

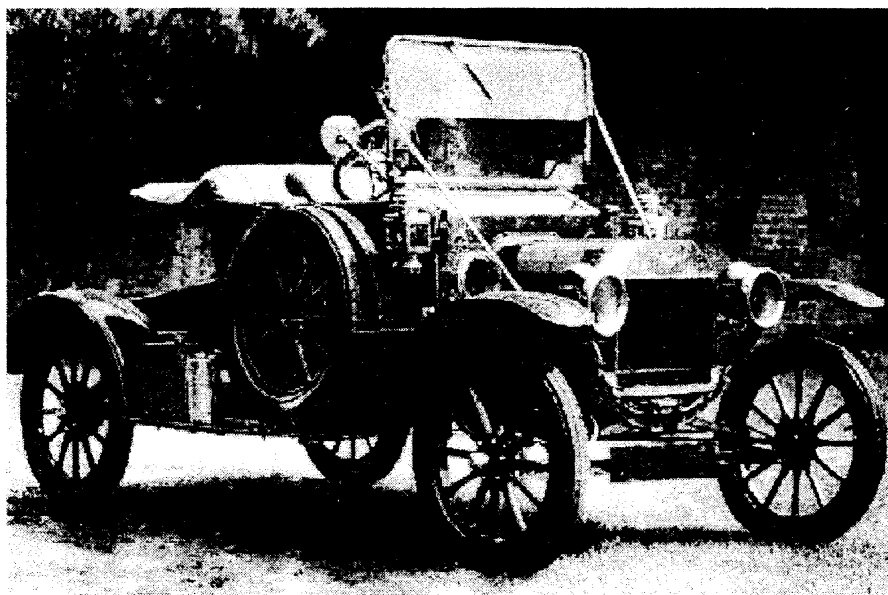
KÖZHÍR

48/2



'99 MÁRCIUS (?)

A BME KÖZLEKKARI HÖK LAPJA



Ingyenes

ésrégen

Fordma



HÍREK RÖVIDEN

A KDJB javaslatára a Hallgatói Képviselőlet elkészítette a tanulmányi ösztöndíjak listáját. Lásd a 6. oldalon!

A kari BME ösztöndíj pályázatok is elbírálásra kerültek. Táblázatok a 4-5. oldalon. Aki az ottani táblázat alapján nem kapott, ne keseredjen el, a HK egyéb keretéből biztosított számára ösztöndíjat, amelyet már jórészt meg is kapott.

A KDJB idén is osztott szociális támogatást. A március 4. után érkezett kérelmekkel, fellebbezésekkel a bizottság nem tudott foglalkozni.

Változás állt be az egyetemen plakotálás-ügyben. Mostantól minden felületet a MŰISZ bérel. Plakátolni csak az ő előzetes engedélyükkel lehet.

Az utóbbi időben betegeskedő, anyagi problémákkal küszködő Baross Mozikör feltámadt poraiból. Talán már ti is voltatok az idej vetítések valamelyikén. Reményeink

szerint a színvonalas filmekkel és növekvő nézőszámmal sikerül újra felvirágoztatni a mozikört. Tervezett előadások:

04.13. – Good Will Hunting

04.20. – Rejtélyes alkony

04.27. – Ha eljön Joe Black

05.04. – Patch Adams

Lezajlott a Felező Buli. Szép számú érdeklődő követte a C'est La Vie színpadi előadását. Állítólag a buli sem volt utolsó.

Szintén sikerrel vettük a szakmai napok nevű akadályt. Üzemlátogatások, szakestek, valamint a Szkéné színház előadása fémjelzik a hetet.

A Rakparti Slalomparty néven közismert népszerű autós ügyességi verseny idén is sok látogatót vonzott a Műegyetem elé.

A tavaszi félév legnagyobb eseménye, a XVIII. Közlekkari Napok az utóbbi évek talán legbarátságosabbra sikerült rendezvénye, bár szervezési szempontból már nem

volt ilyen hibátlan. Részletek az újságban.

A Hallgatói Képviselőlet szakmai kirándulások támogatására kiírta pályázatát. Beadási határidő: április 29.

A tisztújító kari hallgatói szavazás május 11-12-én, az ezt megelőző Hallgatói Fórum május 5-én lesz. Figyeljétek a plakátokat.

Május 6-án Gyűrűavató Szakest. A szervezőknek valószínűleg szükségük lesz néhány alsóbb éves (nem végzős) segítségére is. Akit érdekel, figyelje a plakátokat, illetve keresse Németh Ákost!

A Hallgatói Képviselőlet április 7-i ülésén Csanádi Péter hallgatói képviselőtől megvonta a bizalmat. Részletek lent.

Egyes híresztelésekkel ellentétben NEM változott meg a TVSZ-nek a 330 kredit ponttal kapcsolatos része.

Egy szavazás háttéréről

Az 1999. április 7-i HK ülésen a Hallgatói Képviselőlet titkos szavazás útján 8 igen, 3 tartózkodás, 0 nem arányában elfogadta a Csanádi Péter hallgatói képviselő ellen benyújtott bizalmatlansági indítványt.

Az ilyen jellegű szavazások nem lépten-nyomon szoktak előfordulni. Hogy ide jutottak a dolgok, és hogy cikk is születik róla, ennek egy oka van: olyan szintű problémák adódtak, amelyek felett átlépve káros precedenst teremthetünk volna: miszerint a HK zsebére bármit meg lehet csinálni, közpénzből majd megoldjuk.

Képviselőtársunkkal kapcsolatban az utóbbi időben sorozatos problémák merültek fel. A Hallgatói Képviselőlet egészének hatáskörébe tartozó ügyekben intézkedett önkényesen, képviselőtársait sem tájékoztatva, mintegy egyszemélyben megismerve a testületet. Ezen kívül mind a Dékáni Hivatal, mind a kollégium gazdasági irodája részéről érkeztek figyelmeztetések, hogy napokon keresztül nem elérhető, üzenetekre nem válaszol. A legnagyobb probléma azonban a Kari Napokkal kapcsolatban merült fel. A szervezés szempontjából a „mindent az utolsó pillanatra halasztás” volt jellemző, ahol valószínűleg olyan emberek közreműködése segített, akiknek ez nem lett volna feladatuk; lelkesedésük segített a Kari Napok lebonyolításában. A KN költségvetését azonban ők sem mentették meg. A főszervező felelőtlenségének következtében a KN vesztesége valamivel több, mint a duplája lett az előre eltervezettnek és a korábban megszokottnak. Ily módon jelentős százezrekkel kevesebbel tudunk gazdálkodni a jövőre nézve.

A testület úgy érezte, nem vállalhatja ezekért a hiányosságokért és az anyagi veszteségért a felelősséget.

Hallgatói Képviselőlet

A KB JELENTI

Az elmúlt időszakban a Kollégiumi Bizottság csak esendben végezte a munkát, a Házat más zajos események foglaltak el.

A nagy csöndben a szolgáltatási díj 750 Ft-ra emelkedett, mely még mindig a legalacsonyabb a többi kollégiummal összehasonlítva.

Megnyílt viszont a tornaterem, melyet – többek között – asztaliteniszezés iránti olthatatlan vágyunk kielégítésére, esetleg fölös kilogrammjainktól való megváltásra, üdeségünk megőrzésére használhatunk fel. Ezzel kapcsolatosan hirdetmények sora fog megjelenni, figyeljétek őket.

Megünnepeltük a nőnapot is: a KB két hímnemű tagja végigjárta a Házat növényt osztva. A növény nevét azóta sem sikerült megtalálnunk, de sok vízre van szüksége...

A Kari Napok és csatolt rendezvények ideje alatt jelentősebb károkozás nem történt. A nem jelentősebbek főleg ablaktörések voltak, amiket ugyan nem helyeslünk, de egy ilyen alkalommal azé' befér.

Itt jut eszünkbe, hogy a kollégiumi belépők – mint azt korábban megírtuk – megújultak, az újakat át kellene venni mindenkinek. Az új az sárga színű. És a továbbiakban, ha lehet: ne a buli éjszakáján döbbenjen rá némelyikötök, hogy

neki még nincsen új... Tényleg kérjük azt, hogy figyeljétek oda az ilyen apróságokra is.

A kollégiumi elhelyezéshez és a belépőhöz hasonlóan a kulturális hozzájárulást és a károkozási díjat is félévente fogjuk szedni a jövőben.

Végül, de nem utolsósorban két közösségi munkára való felhívás: egyszer, tavaly ősszel a kertet lelkes kollégisták kitakarították, most további munkálatokra lenne szükség, hogy ezt az egyetemen egyedülállóan klassz helyet valóban klasszá tegyék. Ezen munkálatok között említénénk meg a parkosítást, gyomirtást és az „infrastruktúra” rendbetételét.

A másik az, hogy ha már van hely, hogy pingpongozhassunk, van két jó és egy nem annyira jó asztalunk ugyanezen célból, akkor az utóbbiból is kellene egy jó asztalt csinálni. Ehhez keressük azon barkácskedvű kollégisták jelentkezését, akik vállalnák, hogy picit rendbeteszik a harmadik asztalt.

A jelentkezéseket előre is szívből köszönjük.

Legközelebb már az elmúlt évi munkánk összefoglalása következik, addig is minden további jót kíván a

Kollégiumi Bizottság

Gyűrűavató Szakestély

Helyszín: Goldmann Menza

Időpont: 1999. május 6. 19⁰⁰

**Jegyek kaphatók a Hallgatói Irodában április 19-től
korlátozott számban**

A Porsche Hungária pályázati felhívása

Nyári szakmai gyakorlat a Porsche gyárban, Stuttgartban

Amennyiben vonzódást érez a Porsche márkához és tudna azonosulni a márka által képviselt értékekkel, olvassa pályázatunkat figyelmesen és jelentkezzen minél előbb.

További információk és a Porsche teszt kérdései megtalálhatók a BME és BKE Diákirodáján, illetve a hirdetőkön.

BME ÖSZTÖNDÍJ

Pontozásos rendszer a kari BME ösztöndíj megállapításához

A kari BME ösztöndíjra pályázó hallgatóknak tanulmányi ösztöndíjjal kell rendelkezniük, a rangsorukat az összpontszám alapján kell megállapítani.

Az egyes szempontok szerint a következő pontszámok járnak:

HK tagság

üléseken való részvétel:	0-20
Kari Tanácson való részvétel:	0-5

KB tagság

üléseken való részvétel:	0-12
--------------------------	------

TTK Kari Tanács:

0-5

KDJB, Oktatási-Nevelési Bizottság, egyéb ad-hoc bizottság:

0-10

Fegyelmi Bizottság, Gazdasági Bizottság, Tanulmányi Bizottság, Jegyzetbizottság:

0-5

Öntevékeny körökben végzett tevékenység:

0-10

DSK, ESB, DSB, IRON HOOK, BAROSS MOZIKÖR:

0-15

IAESTE Helyi Bizottság:

0-20

Közhír

felelős szerkesztő:	0-20
főszerkesztő:	0-20
olvasószerkesztő:	0-12
tördelőszerkesztő:	0-20
rajzoló:	0-12
egyéb:	0-8

Tanszéken végzett tudományos szakmai tevékenység, demonstrátori munka:

0-10

Közéleti tevékenység:

	Hallgatói Képviselőt	Kollégiumi Bizottság
elnök	0-15	0-10
gazdasági felelős	0-15	0-10
diákgondnok	-	0-10
kultúr felelős	0-5	0-5
marketing felelős	0-5	-
oktatási és tanulmányi felelős	0-10	-
sport felelős	0-5	-
EHK képviselő	0-15	-
iroda felelős	0-8	-

Programszervezés:

	főszervező
Kari Hetek	0-30
Gólyabál	0-30
tavaszi tábor	5
Gólyatábor	5-15
választás	2-3
Kollégiumi Napok	5-10
beköltözés	3-5
csatabárdásás	5
ballagás	8
felelősbuli	5
programonként egyéb szervező	0-20

Az egyes programok társrendezői között a rendezvény főszervezőjének adható pontszám 100 %-a osztható fel a főszervező javaslata alapján.

BME ÖSZTÖNDÍJ

Tárgyfélévben szerzett nyelvvizsga:

	A	B	C
második középfokú	8	8	16
elsőfokú	12	12	24

TDK tevékenység:

	I. helyezés	II. helyezés	III. helyezés
országos	15	10	5
egyetemi	15	12	10

Egyéb jutalom:

0-10

A tárgyfélévben végzett közösségi tevékenységről részletes beszámolót kell írni, és azt a referenciát nyújtó személlyel alá kell iratni. Referenciát nyújtó személyek lehetnek például a hallgatói szervezetek vezetői (HK, KB, IAESTE).

A Hallgatói Képviselőlet vezetője nem kapja meg automatikusan az 50 pontot. A HK tagjainak pontszámát a képviselők közösen határozzák meg. A pontszám a Képviselő Testület tagjainál is részenként kerül értékelésre, és az így kapott pontszám összegződik, felső határ nincs szabva.

$$BME \text{ ösztöndíjösszege} = \text{egyéni pontszám} * \frac{\text{felosztható pénzüsszeg}}{\Sigma \text{egyéni pontszámok}}$$

A BME ösztöndíj minimális összegének el kell érnie a normatív támogatás 5%-át! (Akik ezt a határt most nem érték el, azon személyek pontszámai nem szerepelnek a lenti táblázatban.)

A kari BME ösztöndíj pályázatok odaítéléséről a Kari Hallgatói Képviselőlet dönt.

A pályázatok elbírálásánál szavazati joggal a Hallgatói Képviselőlet van jelen. Tanácskozási joggal meg kell hívni a Kollégiumi Bizottság titkárát is.

Az 1998/99 tanév II. félévében az alábbi hallgatók részesülnek kari BME ösztöndíjban:

Név	Pontozás	BME ösztöndíj
Kurucsó Balázs	20 (Közhír)	4 200 Ft
László Tamás	27 (TDK)	5 600 Ft
Rácz Gabriella	36 (KB)+6 (Közhír)+2 (Szerv.)	9 200 Ft
Sudár Tamás	8 (TDK)+10 (Demonstr.)	3 800 Ft
Dóra Sándor	23 (TDK)+10 (Demonstr.)	6 900 Ft
Pintye Ferenc	15 (TDK)+10 (Demonstr.)	5 200 Ft
Beck Krisztián	16 (Nyelvvizsga)+12 (TDK)	5 800 Ft
Kiss Eszter	12 (IAESTE)+5 (OHV)	3 500 Ft
Bazsó György	24 (TDK)+10 (Demonstr.)	7 100 Ft
Fülöp István	8 (Sportbiz.)+10 (Iron Hook)	3 800 Ft
Angyal László	8 (KDJB)+4 (Közhír)+7 (IAESTE)	4 000 Ft
Soós István	28 (HK)+2 (OHV)+3 (Rendezvény)	6 900 Ft
Krázli Zoltán	46 (HK)+12 (TDK)+3 (Mozi)	12 700 Ft
Csanádi Péter	34 (KB)+37 (HK)+4 (Közhír)+2 (KDJB)	16 100 Ft
Gerzsei Attila	37 (HK)	7 700 Ft
Ujszászi Ferenc	31 (HK)+2 (IAESTE)+5 (OHV)+5 (Közhír)	9 000 Ft
Szabó Imre	45 (HK)	9 400 Ft
Markó Csaba	38 (HK)+8 (KDJB)	9 600 Ft
Németh Ákos	38 (HK)+10 (Iron Hook)+3 (OHV)+3 (Mozi)	11 300 Ft

ÖSZTÖNDÍJ

		Kredit			Idegen nyelvű képzés		
átlag		fő	ösztdíj	f x ö	fő	ösztdíj	f x ö
8.10	-	8.19	0	18 600	0		
8.00	-	8.09	0	18 500	0		
7.90	-	7.99	0	18 400	0		
7.80	-	7.89	0	18 300	0		
7.70	-	7.79	0	18 200	0		
7.60	-	7.69	0	18 100	0		
7.50	-	7.59	0	18 000	0		
7.40	-	7.49	0	17 900	0		
7.30	-	7.39	0	17 800	0		
7.20	-	7.29	0	17 700	0		
7.10	-	7.19	0	17 600	0		
7.00	-	7.09	0	17 500	0		
6.90	-	6.99	0	17 400	0		
6.80	-	6.89	1	17 300	17300		
6.70	-	6.79	0	17 200	0		
6.60	-	6.69	0	17 100	0		
6.50	-	6.59	0	17 000	0		
6.40	-	6.49	1	16 900	16900		
6.30	-	6.39	1	16 800	16800		
6.20	-	6.29	0	16 700	0		
6.10	-	6.19	0	16 600	0		
6.00	-	6.09	2	16 500	33000		
5.90	-	5.99	0	16 400	0		
5.80	-	5.89	3	16 300	48900		
5.70	-	5.79	1	16 200	16200		
5.60	-	5.69	2	16 100	32200		
5.50	-	5.59	2	16 000	32000		
5.40	-	5.49	6	15 900	95400		
5.30	-	5.39	2	15 800	31600		
5.20	-	5.29	7	15 700	109900		
5.10	-	5.19	6	15 600	93600		
5.00	-	5.09	14	15 500	217000	0	15 500
4.90	-	4.99	14	14 950	209300	0	14 950
4.80	-	4.89	18	14 400	259200	0	14 400
4.70	-	4.79	19	13 850	263150	0	13 850
4.60	-	4.69	14	13 300	186200	1	13 300
4.50	-	4.59	13	12 750	165750	0	12 750
4.40	-	4.49	11	12 200	134200	0	12 200
4.30	-	4.39	26	11 650	302900	0	11 650
4.20	-	4.29	18	11 100	199800	0	11 100
4.10	-	4.19	24	10 550	253200	2	10 550
4.00	-	4.09	27	10 000	270000	0	10 000
3.90	-	3.99	21	9 600	201600	0	9 600
3.80	-	3.89	15	9 200	138000	3	9 200
3.70	-	3.79	14	8 800	123200	2	8 800
3.60	-	3.69	21	8 400	176400	0	8 400
3.50	-	3.59	17	8 000	136000	0	8 000
3.40	-	3.49	13	7 600	98800	1	7 600
3.30	-	3.39	16	7 200	115200	3	7 200
3.20	-	3.29	16	6 800	108800	0	6 800
3.10	-	3.19	19	6 400	121600	4	6 400
3.00	-	3.09	21	6 000	126000	1	6 000
2.90	-	2.99	26	5 600	145600	2	5 600
2.80	-	2.89	29	5 200	150800	1	5 200
2.70	-	2.79	27	4 800	129600	3	4 800
2.60	-	2.69	20	4 400	88000	1	4 400
2.50	-	2.59	32	4 000	128000		
2.40	-	2.49	31	3 600	111600		
2.30	-	2.39	38	3 200	121600		
2.20	-	2.29	34	2 800	95200		
2.10	-	2.19	27	2 400	64800		
2.00	-	2.09	28	2 000	56000		

Aki utoljára nevet, az nem értette a viccet.

Ez egy falfírka volt. Nem tartozik szorosan az EHK-tükör témájához, de...

Az egyetemi integrációs folyamatokról sok helyen sokfélét olvastam és hallottam. Lassan kialakulni látszik azonban a végső állapot. Az integrációban részt vesz a BME is, ha nem is egyesül, válik szét, stb.

Az egyetemi hallgatók adminisztrációs tevékenységének megkönnyítésére az egyetem vezetése egy Központi Tanulmányi Osztály (KTO) létrehozására tett javaslatot. A tervek szerint ez a hallgatók számára a Központi Tanulmányi Hivatalban (KTH) fog testet ölteni. Jó nagyot, kb. 20 kiszolgáló ablaka lesz. Ide a tervezet szerint mi – sokan – hallgatók rutinfeladatokkal fordulhatnánk. A Dékáni Hivatalok megmaradnának, de munkatársakat adnának a KTH-ba. A kari hőkök egy része szkeptikus a hivatal létrehozásával kapcsolatban.

Szintén átvizsgálás alatt áll az egyetem nyelvoktatási rendszere. Építő javaslatokat a kari hőkökhöz vagy az EHK-hoz juttassátok el. A szeptemberben érvénybe lépő Egyetemi TVSz ügyrendi mellékletének elkészítésére bizottságok alakultak. A bizottságok munkájában az EHK képviselői tevékenyen részt vesznek.

Bizonyára tapasztaltad, hogy az egyetem területén található falújságokon új plakátolási rend lépett életbe. Ha

eladó tuskészleted, winchestered vagy kinőtt ködmönöd van, hirdetéseidet csak meghatározott helyeken rakhatod ki. Ha rossz helyen plakátolsz, lehet, hogy megkeres egy csekk. Ragasztás előtt érdemes a Diákközpontban érdeklődni.

Az egyetem kollégiumi férőhelyei a lakhatási támogatásból kifolyólag növekedtek. Erre a félévre a Bartók Béla úti szállóban kaptunk helyeket.

A Műegyetemi Hallgatókért Alapítvány (MÜHAL) úgy döntött, hogy támogatja az Országos Tudományos Diákkör (OTDK) konferenciáján előadó műegyetemi hallgatókat.

Az aktuális pályázatok és felhívások a következők: az EHK ebben a félévben is pályázatot hirdet az Egyetemi BME ösztöndíj elnyerésére. A pályázatról bővebbet a hirdetőkönyvben találtok. Tanulmányozzátok szorgalmasan. Beadási határidő április 1.

Ha van valami égbekiáltó problémád, írd meg nekünk! E-mail cím: ehk@sc.bme.hu. Az EHK honlapja folyamatos felújítás alatt áll. Épp amikor kezdtem megszokni a tegnapot, hát nem eljött a mai nap. Ez is egy falfírka volt. Gondoltam, ide pont jó.

Veres Gábor
(Tsóka)

PLAKÁTOZÁS, DE HOGYAN!?

Bizonyára Te is hallottál róla, esetleg szemeddel is észlelted, hogy kicsit rendesebben néznek ki a hirdetőfelületek a BME-n, kevesebbek a plakátok, és rendezettebben vannak kiragasztva. Ez sajnos néhány személy ellenérzését váltotta ki, ezért szeretnénk néhány szóban tájékoztatni az új rendszer céljáról, eljárásáról.

Néhány, nem műegyetemi szervezet, cég szinte „feketeplakátózásra” használta a hirdetőfelületeket, temérdek plakáttal elárasztva az Egyetemet, illetve folyamatos, de felesleges munkával látta el a gondnokokat, takarító néniket, akik sztochasztikus rendszerességgel szabadították meg terhüktől a rácsokat. A plakátok természetesen vastagon eltakarták az egyetemi hasznos információkat, illetve a hallgatók kisebb-nagyobb fontosságú hirdetéseit. Ezt az áldatlan állapotot megunva az Egyetem vezetése felkérte a Műegyetemi Iskolaszövetkezetet, hogy folyamatosan tartsa karban a hirdetőfelületeket, koordinálja a plakátok kihelyezését. Ez abban nyilvánul meg, hogy a MŰISZ „plakátfelelősei” folyamatosan tisztítják a rácsokat, és kihelyezik azokat a hirdetéseket, amelyek kiragasztására felkérték Őket. A kihelyezés külsős cégeknek piaci áron, egyetemi szervezeteknek, diákoknak bekerülési díjért történik. Lehetséges persze, hogy az adott szervezet kiteszi a saját plakátját és tájékoztatja a felelősöket erről, hoz egyet a plakátokból, és megmondja meddig legyen kitéve a hirdetés (mert természetesen az új rendszerben ez is garantálható). A kisebb „eladnám Commodore számítógépem” jellegű hirdetéseknek minden épületben van fenntartva felület, ahova ezek szabadon ragaszthatók. Hát nem kulturáltabb így? Reméljük átéred az új rendszer előnyeit, és partner leszel ennek működtetésében!

A „tragacs király”



1863. július 30-án született egy ír származású farmer gyermekeként a Michigan állambeli Dearbornban, különösebben nem vonzotta szülei gazdálkodó életmódja, érdeklődése az ipar felé fordult.

Órásmester, gépész, később művezető lett, majd 1855-ben T.A. Edison cégénél (Illuminating Company) helyezkedett el. Itt találkozott először belsőégésű

motorral, nevezetesen egy Európából vásárolt Otto-féle motorral, amelyről már számos folyóiratban olvasott. Az elromlott motort, aminek javításával sokan próbálkoztak, de csak neki sikerült eligazodni rajta, megszerelte, ezzel kiérdemelte Edison barátságát, amely életük végéig tartott.

Lelkesedése határtalan volt. Később otthon is barkácsolt motort. Már csak egy kopott fénykép őrzi azt a pillanatot, amikor a keménykalapos úr, Henry Ford, 1896 tavaszán vidáman zötyögött végig Detroit utcáin első saját építésű kocsiján, a kvardliciklin, amelyre még villanycsengőt is szerelt az óvatlan járókelők elriasztására. Ford 1903-ban saját céget alapított, és két évvel később felvette a magyar származású mérnököt, Galamb Józsefet (1881. február 3. Makó–1955. december 4. Detroit), aki Budapesten tanult, majd a monarchia haditengerészeténél szolgált, pályafutását az Adler-Werke frankfurti gyárában kezdte, a meggazdagság reményében kivándorolt Amerikába, ahol kezdetben Westinghouse-nál dolgozott ezután került Fordhoz.

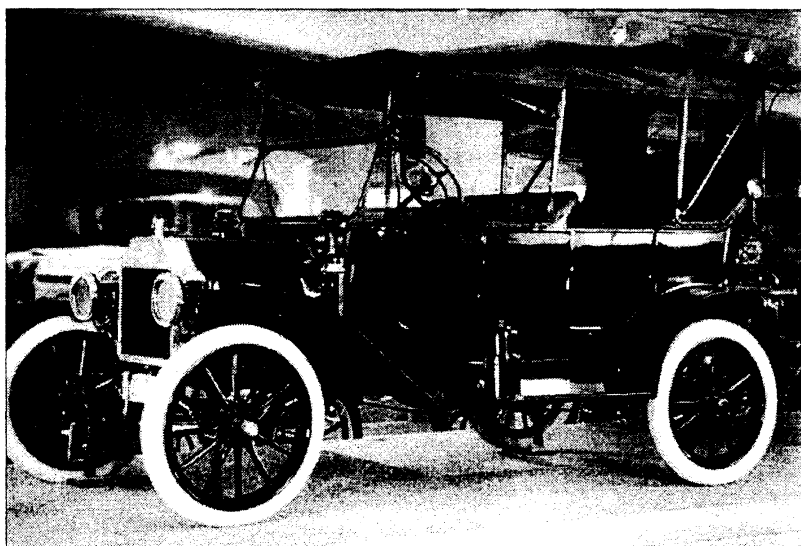
A Ford Motor Co. a kezdeti időkben több típust is gyártott, de az igazi áttörést a híres-nevezetes T-modell hozta meg, amiből 1908 és 1927 között több mint 15 millió darabot gyártottak. „Abban az időben még senki nem gondolta, hogy ez lesz a T-modell, csak annyit, hogy új kocsit tervezünk.” – írta később Galamb, aki tulajdonképpen a gyár főkonstruktorja és műszaki vezetője volt, bár ezt a címet csak jóval később kapta meg, addig csak Joe volt.

Ahhoz, hogy a Ford-féle „mindenkinek legyen autója” elvet megvalósíthassák, a T-modell gyártásánál számos újítást alkalmaztak, amelyekkel bámulatos eredményeket értek el. Néhány az addig alig alkalmazott technológiák közül: fogaskerekek betétedzése, vanádiumacél felhasználása, kemény acélbádoggal karosszéria felállítás nélkül stb. A gyártási folyamatban történt legjelentősebb változtatások: a futószalag rendszer 1913-tól, optimális munkafeltételek biztosítása, fizikai munka csökkentése gépekkel, az anyagmozgatás minimalizálása, a munkafolyamatok egyszerűsítése, és értelmes megtervezé-

se voltak. Ezáltal lehetővé vált a tömegtermelés, a gazdaságos előállítás, megvalósult Ford elképzelése: alacsony árak, növekvő forgalom, a gazdasági élet felgyorsult ezen a területen, a nyereséget visszafordíthatta a vállalkozásba, csökkentette a munkaidőt, emelte a béreket... Ezt később, mint termelési filozófiáját, így fogalmazta meg: „A termék fizeti a béreket, a vezetés pedig szervez, úgy szervezi a termelést, hogy a termék képes legyen fizetni...” Az elért eredményeket a számok jól tükrözik: az alváz összeszerelésének ideje 12 óra 8 percről 1 óra 33 percre csökkent. Egy kocsi összeszerelése 1913-ban 594 percig tartott, 1914-ban már csak 237 percig. 1909-ban összesen 12292 950\$/darab, 1911-ben 40402 690\$/db, 1913-ban 182809 kocsit gyártottak, s darabját 550\$-ért kínálták. 1930-ban napi 1300 autó gördült ki a gyárból, a „gigászi termelés” eredményeként. Ford meg volt elégedve Galamb munkájával, hiszen az előbbi eredmények java része az ő tevékenységének volt köszönhető, ezért évi 75000\$ fizetést kapott, akárcsak az USA elnöke.

Ford egyéniségét sokféleképpen ábrázolják, hol „szervezési zseni”, hol semmihez sem értő „szerencsefia” vagy „nagy emberbarát”, mások pedig mint „munkásnyúzót” emlegetik. Egy bizonyos, meglehetősen szűkmarkú ember volt, csak egy autót ajándékozott, azt is Edison-nak (valószínűleg cserébe az első szénszálas izzó pontos másolatáért). Sajnos világhírűvé lett, egyébként rendkívül hangzatos című könyveit: My Life and Work (Életem és művem /németeseknek a főszerk./), Today and Tomorrow (Ma és holnap), Moving Forward (Előre haladás) nem ő, hanem bizalmasa, Samuel Crouther írta. Henry Ford 1947. április 7-én hunyt el Detroitban.

Mindenestre tény, hogy a világ első népautója az ő gyárából került ki, és vitathatatlan érdemei vannak az auto-



gyártás megreformálásában, és az automobil népszerűsítésében, hiszen a tragacs király „kerékre ültette a világot”.

ha

Az előző rész folytatásaként most az egyes ügyletek kerülnek bemutatásra. Jóllehet ezen ügyleteknek csak egy kis részét használja egy átlagos befektető, mégis fontosnak tartom, hogy megismerje a fontosabb spekulációs manzakiókat.

Spekulációs ügyletek

A legegyszerűbb a prompt ügylet (ld. előző rész). Ebben az esetben pld. vásárolok egy részvényt arra számítva, hogy később magasabb áron eladom (hosszú pozíció). Ha ezt napon belül lezárom (vagyis eladom) akkor ez a day-trade. A day-trade esetében már nálunk is lehetséges (hallgatólagosan) a részvény short pozíció nyitása (vagyis előbb eladom és később visszaveszem arra számítva, hogy esni fog az árfolyam).

A spekulációs ügyletek izgalmasabb fajtája a futures (termin ügylet kategória) ügyletek. A futures ügylet jellegéből adódóan az ügylet résztvevőit két csoportra lehet bontani.

- hossz spekulánsok
- bessz spekulánsok

Az ügyletet egy jövőbeni árfolyamon kötik meg arra a termékre, amelynek a jelenlegi árfolyama a várakozások szerint emelkedni/csökkeni fog. Az ügyletben az eladó arra számít, hogy a lejárat napján, vagy időközben az adott termék jövőbeni árfolyama csökkeni fog, a vevője pedig az ellenkezőjére. Nagyon fontos, hogy szem előtt tartsuk jövőbeni árfolyamról van szó, amely a jelenlegi (prompt) árfolyam ismeretében a piac által elfogadott kockázatmentes kamatláb segítségével meghatározható. A jövőbeni árfolyam tehát három nagyon fontos tényezőtől függ.

1. Jelenlegi árfolyam
2. A lejáratig hátralevő idő
3. A piaci kockázatmentes kamatláb

Pld. egyszerű long futures:

A BUX értéke 5000 pont. Határidős árfolyama a határidős piacon 5500 a lejárat '99 december 15. Hátralevő idő legyen az egyszerűség kedvéért 1 év. Látható, hogy az instrumentum kamatlába 10 % (a kamatláb számításoknál ha lehet használjuk az effektív kamatlábat). A befektetési piacon elérhető kockázatmentes kamatláb is 10 % (pld. 3 hónapos dkj hozam).

A hossz spekuláns arra számít, hogy hamarosan általános árfolyamemelkedés lesz, így nyit egy long futures pozíciót, vagyis vesz határidőre BUX-ot. Az eladó pedig short futures pozíciót nyitott, mivel ő eladó és a határidős

BUX csökkenésére számít, vagy mert fedezni akarja portfólióját.

Ha a prompt BUX elmozdul felfele, akkor emelkedik a határidős ár is mivel tartani kell a 10 %-ot, máskülönb kamatarbitrázs lehetősége áll fenn. Vagyis ha zárja a pozícióját a vevő (ehhez találnia kell egy vevőt aki megveszi tőle a határidős BUX-ot) akkor profithoz jut. Az ügyletnek csak egy meghatározott letétet kell biztosítania (pld. kontraktusonként 200 eFt-ot, 1 kontraktus = határidős BUX*100 Ft, jelen esetben 550 eFt) és amennyi pontot emelkedett (pld. 5500-ról 5600-ra) akkor annyszor 100 Ft a profitja. Természetesen ez még szorzódik a kontraktusok számával. Legyen mondjuk 10 kontraktusról szó akkor a profit 100 pont*100 Ft*10 vagyis 100 eFt. A letét volt 2 mFt így miközben a jelenlegi prompt index kb. 1,5%-ot emelkedett, ő 5%-os profitot realizált. Természetesen az eladó ezt a pénzt veszteségként kénytelen elkönyvelni, illetve ha nem zárja a pozíciót akkor a letétet növelni kell amennyit csökkent az. Ugyanis az ő határidős pozícióján minden pont emelkedés 100 Ft*kontraktusszám veszteséget okoz.

Összetett futures ügyletek

Ha több lejárat van (pld. '99 dec., 2000 dec. stb) akkor lehetőség van spread ügyletek nyitására is. Ebben az esetben kisebb a kockázat, persze a nyereség is. Pld. long spread = long futures (dec. '99) + short futures (dec. '00). Arra spekulálunk, hogy a két lejárat közötti pontkülönbség növekedni fog. Ennek az ellenkezője a short spread. A spread ügyletet szokták kétkulacos ügyletnek is nevezni. Ha valaki már háromféle lejáratra köt ügyletet akkor köthet pillangó, keselyű, vagy tandem ügyleteket. Ezen ügyleteket nem részletezem.

Az összetett ügylet speciális fajtája a fedezeti (hedge) ügylet. A lényege, hogy összekapcsolom a prompt ügyletemet egy futures ügylettel. Pld. veszek 100 db MOL-t a prompt piacon 5000-ért és ezzel egyidőben eladok határidőre 1 kontraktus MOL-t 5500-on decemberi lejáratra. Történjék ezután bármi a profitom biztosan 10 %. Vagyis fedeztem magam egy esetleges áresés ellen.

(folyt. köv.)

Sz.: S. B.

AZ OKTATÓ IS VOLT EMBER

Ebben a hónapban rovatunk **dr. Zobory István tanszékvezető egyetemi tanár urat**, karunk minden hallgatója által jól ismert és szeretett Mérnöki Fizika című tárgy előadóját kereste fel a Vasúti Járművek Tanszéken és kérdezte munkájáról, életéről:

Kedves professzor úr, hallhatnánk életútjának főbb állomásairól?

Szívesen! 1944-ben születtem Budapesten. Általános és a középiskoláimat Budapesten végeztem. A Madách Imre Gimnáziumban, a Barcsay utcában érettségiztem, és még abban az évben, 1962-ben felvettek a Budapesti Építőipari és Közlekedési Műszaki Egyetemre. Az öt éves tanulmányi idő leteltével 1967-ben szereztem karunkon közlekedésmérnöki oklevelet. A diploma megszerzése után a Ganz-Mávag Hajtóműtervezési Osztályán álltam munkába.

1973-ban a Tudományos Minősítő Bizottsághoz benyújtott pályázatom alapján belföldi ösztöndíjas aspirantúrára nyertem felvételt, így 6 év tervezőmérnöki gyakorlat után kerültem a Vasúti Járművek Tanszékre, mint ösztöndíjas aspiráns. Aspiránsvezetőm a tanszék akkori vezetője, Dr. Horváth Károly professzor úr volt. Ebben az időszakban készítettem el és védtem meg műszaki doktori értekezésemet. A három éves aspiránsi időszak leteltével megpályáztam a tanszéken akkor megüresedett adjunktusi állást, és 1976-83-ig egyetemi adjunktusként dolgoztam. További kutatómunkám eredményeire támaszkodva nyújtottam be 1980-ban a kandidátusi értekezésemet, melyet 1981-ben védtem meg. 1983-ban neveztek ki egyetemi docensnek, és 1986-tól kaptam tanszékvezetői megbízást a Vasúti Járművek Tanszékének vezetésére. Közben 1985-től a karunkon folyó angol nyelvű képzés irányítását is feladatul kaptam, majd 1988-tól ezt a feladatot, mint a karunk angol nyelvű képzéséért és a nemzetközi ügyekért felelős dékánhelyettes végeztem.

Az 1990-es év alapvető változást hozott életemben, mivel karunk akkori dékánját, Dr. Michelberger Pál professzor urat az Egyetemi Tanács a BME rektorává választotta, engem pedig karunk Oktatói-Kutatói Értekezlete távollétemben, (Dallasban voltam ASME konferencián) dékánná választott. 1991 júniusáig megbízott dékánként dolgoztam. Ezen időszakban illetve ezt követően a Kari Tanács két egymás utáni 3 éves ciklusra újra dékánná választott. Dékáni időszakom 1997. június 30-án fejeződött be. Időközben 1993-ban megvédtem akadémiai doktori téziseimet, és ezzel megszereztem a műszaki tudomány doktora fokozatot. 1993-ban neveztek ki egyetemi tanárnak.

Milyen szakmai kérdésekkel foglalkozott a professzor úr az egyetem elvégzése után?

Munkába állásom első éveiben a Ganz-Mávagban a Hajtóműtervezési Osztályon dolgoztam. Elsősorban a vasúti járművek hajtásrendszereivel, hidrodinamikus nyomatékváltók és tengelykapcsolók áramlástanai tervezésével, valamint motorhajtómű együttműködési kérdésekkel foglalkoztam az áramlástanai kutató csoportban. Itt kezdtem el érdeklődni az időben szabálytalanul változó terhelési viszonyok nagyon érdekes és matematikaigényes témája iránt. Annak idején sok nehézséget okozott a hajtóművek méretezésében az, hogy nem volt kellő információnk a várható üzemi terhelések alakulásáról. Itt említtem meg, hogy 1968-tól, miután leszereltem a katonaságtól, és a Ganzban dolgoztam, eljártam az ELTE-re és ott 6 éves tanulmányi idő után 1974-ben alkalmazott matematikus oklevelet szereztem. A sztochasztikus folyamatok és a matematikai statisztika volt az, ami iránt leginkább érdeklődtem. A vasúti hajtóművek tervezési kérdésekben, a terhelési viszonyok változását ezen matematikai apparátus alkalmazásával lehetett előrejelezni. A téma kutatásában nyert eredmények a számítástechnika és a mérés-technikai eredményeire támaszkodva lehetővé tették a feladatok közelítő megoldását, de azóta is sok éven át és még a mai napig is számos kérdésben folytatunk a mondott témához kapcsolódó kutatásokat. Az elmúlt 10 évben a nagyteljesítményű számítógépek elérhetővé válása átütő eredményeket hozott a járművek üzemi terhelési viszonyainak szimulációval történő előrejelzése területén.

Milyen tárgyakkal kezdte professzor úr az egyetemi oktatómunkáját?

Mint említettem, amikor aspiránsként a tanszékre kerültem, már több éves tervezőmérnöki gyakorlat volt a hátam mögött. Így mindjárt az első évben felkérést kaptam a Dízelmozdonyok című tantárgy meghívott előadóként való előadására. 1976-tól, mint adjunktus kapcsolódtam be az akkori Általános Géptan című tantárgy oktatásába. Ez a tárgy volt a később bevezetett Mérnöki Fizika elődtárgya. A későbbi években a Vasúti Járművek, a Vasúti Járművek Tervezése és Vizsgálata című tárgyakat oktattam a nappali tagozaton, és több speciális tantárgyat alakítottam ki a szakmérnöki képzésben. Ez utóbbiak között hozzám legközelebb a Gépészeti Rendszertechnika és a Járműrendszerdinamika tárgyak állnak. Az említett tárgyakon túl rendszeresen tartottam előadásorozatokat a BME Továbbképző Intézetében, főként a sztochasztikus folyamatok témakörében.

Hogyan alakult ki a Mérnöki Fizika tantárgy?

A tárgy elődje a már említett Általános Géptan tárgy volt. Karunk 1978 előtti tanterveiben a fizikai ismeretek különböző alapozó tárgyokban elosztva szerepeltek, ill. a 4. évfolyamon került előadásra egy szintetizáló fizika tantárgy. Az 1978-ban kidolgozott „új” tanterv az akkori irányelvek szerint a fizika oktatását az első szemeszterre állította be az új Mérnöki Fizika tárggyal. A tantárgy oktatását az Általános Géptan mérnöki szemléletű mechanikai, hőtani és áramlástanai anyagára alapoztuk, kiegészítve alaposabb fizikai tárgyalással, valamint a méréselmélet és a rendszerelmélet alapjainak beépítésével. Tekintettel arra, hogy a szóban forgó akkori „új” tantervben a szaktárgyak már a második félévtől beléptek, a Mérnöki Fizika tárgy igyekezett ellátni az említett szaktárgyak elengedhetetlenül szükséges elméleti megalapozását. Nagyon fontos, hogy a fizika ebben a tárgyban mérnöki szemlélettel jelenik meg, az elméleti anyag alkalmazását műszaki feladatokkal kapcsolatos példák kísérik, és ilyen a tárgy laboratóriumi méréseinek tematikája is. A Mérnöki Fizika tárgy az elmúlt húsz év oktatási tapasztalatain alapuló igen kiforrott tantárgy, a számonkérési rendszere is nagyon sokrétűen igyekszik a hallgató tudásszintjét objektíven megállapítani.

AZ OKTATÓ IS VOLT EMBER

Mi a véleménye professor úrnak a jelenlegi kari tantervről?

1987 és 1990 között nagyon alapos elemzéseken és egyeztetéseken alapuló munkával alakítottuk ki a pontos egymásra épüléssel jellemezhető, 1991-ben életbe léptetett, és jelenleg is érvényes moduláris tantervet. A tanterv rugalmas, több közbelső választási ponttal bír. Nagyon jónak tartom, hogy karunk hallgatói a későbbi szakosodástól függetlenül együtt tanulnak az első két évben. A tantárgyak logikusan egymásra épülnek, emiatt ha a hallgató odafigyel, szinte sétagaloppal tud rajtuk végigmenni. Megtanulja a tudományosan jól megalapozott mérnöki ismereteket. Egyetemi szintű tudása lesz, ami azt jelenti, hogy nem csak "mit?" és "hogyan?" kérdésekre kap választ, hanem a *dolgok miértjére* is. A *mit* és a *hogyan* csak főiskolai szint: van egy probléma, arra van egy recept, ami alapján megoldjuk. Az egyetemi szintű tudás a felszín alá lát, a közvetlenül meg nem nyilvánuló okok és tényezők között is képes kapcsolatokat felismerni és a problémamegoldás során figyelembe venni. A Mérnöki Fizika tárgy beleillik ebbe az egyetemi szintű képzési koncepcióba. Szilárd alapismereteket ad a többi alaptantárgy tanulmányozásához, és közvetlenül megalapozza a Közlekedéstan II. tárgyat, amely tulajdonképpen már a későbbi szakválasztást segítő tantárgy. A Közlekedéstan című tárgy célja az, hogy a karunk hallgatója átfogó képet szerezzen a közlekedés egészéről. Itt már észre lehet venni, hogy a *közlekedés egy egységes rendszer, önálló nemzetgazdasági szektor*. Hozzá tartozik a jármű, a pálya, az egyéb infrastruktúra, hozzá tartozik a szervezés, a gazdaságtan, az informatika, a logisztika és az automatizálás. Minden kari hallgatóknak jól kell ismernie mind a közlekedés folyamatait, mind pedig a közlekedést megvalósító járműveket, berendezéseket és eszközöket. Végzett hallgatóinknak a közlekedéssel kapcsolatos kutató-fejlesztőmunkába való bekapcsolódásra is alkalmasaknak kell lenniük!

Mesélne professor úr néhány érdekesebb kutató munkájáról?

Sok érdekes dolog volt. Amikor 1976-ban véget ért az aspirantúrámm, a tanszék nagy volumenű kutatási megbízást kapott a MÁV-tól a vonatok hosszdinamikájával kapcsolatos témában, így akkor ezen témakörrel kezdtem intenzíven foglalkozni Dr. Horváth Károly prof. úrral és más kollegáimmal együttműködve. Ebben a kiterjedt és érdekes kutatómunkában volt vasúti járműtechnika, féktechnika, rendszerdinamika, matematika, számítástechnika és programozás. A kutatás célja a vonatszakadás kiküszöbölésére teendő intézkedések megalapozása volt. Meg kell mondanom, hogy az akkori viszonyokhoz képest a 80-as évek közepén személyi számítógépek megjelenése két nagyságrendnyi lökést jelentett a kutatások eszközrendszerében. Egy másik téma: ezekben az években tervezték a Ganzban a Bp.-Vác között forgalomba állítandó villamos motorvonatokat, ebbe a munkába folytunk be a Ganz-Mávag megbízására és adtunk terhelési képet a méretezéshez. Mint az később aztán kiderült, hogy nem mindenben követték javaslatainkat. Ennek azután káránmeghibásodás lett az eredménye, a csapágyak nem megfelelő méretezése miatt. Ez nagyon veszélyes dolog, mert a 3600 percenkénti fordulattal forgó kárán elszabadulhat és beüthet az utasterbe. Be is következett ilyen baleset, szerencsére személyi sérülés nélkül. A Ganz-Hunslet-től kaptunk megbízást az előbb említett hiba felderítésére. Amint kiderült a vontatómotor tengelyének golyóscsapágya rosszul volt méretezve axiális terhelésre, a golyóskosár a rezonanciális fárasztó-igénybevétel miatt eltört, a csapágy "besült", majd a kárán elszabadult. Igen sok további munkánk volt még. Például a Budavári Sikló járművét és a sínekre ható biztonsági megfogóberendezését mi terveztük. A BKV-nak futóműdiagnosztikai rendszert dolgoztunk ki. Jelenleg a tanszék egyik legfontosabb kutatási területe a kerék és sínkopás szimulációs úton történő előrejelzése. Azt mondhatom, hogy olyan számítási módszer van a birtokunkban, amely saját kutatási eredményeinken alapszik, és amellyel adott forgalom esetén egy vasútvonalon, vagy hálózaton a sínek, a járműkerek elhasználódását megbízhatóan előre lehet jelezni. A kidolgozott elméletet és szimulációs módszert a BKV METRÓ Igazgatóság megbízására létrejött projektben eredményesen alkalmaztuk a budapesti metrójárművek kerékkopás-viszonyainak feltárására és csökkentésére. A másik nagy témánk a járműmenet-szimulátor kifejlesztése, mely szimulátor a jármű üzemi terhelési- és energetikai viszonyait, valamint a környezetterhelést meghatározó károsanyag-kibocsátást teszi meghatározhatóvá "real-time" feltételek mellett. A harmadik egy vasúti pályaminősítő jármű kifejlesztése, a jármű gyártása a BKV Rt. és az ADTRANZ MÁV DVJ Kft. támogatásával folyamatban van tanszéki laboratóriumunkban.

Véleményem szerint a magas színvonalú egyetemi oktatás és a tanári kar kutató- fejlesztő tevékenysége egymástól elválaszthatatlan. Az egyetemi oktatás lényegéhez tartozik, hogy a legújabb kutatási eredmények nagyon hamar meg kell jelenjenek valamilyen formában az oktatásra kerülő tananyagban, ez pedig csak úgy lehetséges, hogy ha az oktatógárda az "elsőkézből" származó új tudományos és fejlesztési eredményeket folyamatosan beépíti a tananyagba.

Mondana valamit a családjáról?

1976-ban nősültem meg, két gyermekem van. 1981-ben született a kisfiam, ő most elsőéves építészhallgató itt a Műszaki Egyetemen. A kislányom 1985-ös születésű. Ő általános iskolába jár, most hetedikes. A feleségem a MÁV Rt. Baross Gábor Oktatási Központ munkatársa.

Mivel tölti professor úr a szabad idejét, van-e valamilyen hobbija?

A képzőművészet érdekel, ezen belül is főként a festészet, amit magam is csinállok, temperával, olajfestékekkel. Nagyon érdekel a szellemtörténet és az orientalisztika. Ilyen témájú könyveket vásárolok és olvasok maradék kevés szabad időmben.

Köszönjük a riportot professor úr!

Tisztelt mostani egyetemi és leendő állampolgárok!

Ertekezésünket „bevezető értelmezés”-sel kell kezdenünk: mi a kavitációt úgy értelmezzük, hogy az a hosszúranyúlt PB ülések szüneteiben történő létszámcsökkenésekben manifesztálódó, többszörösen összetetten motivált jelenségkör.

Első számú tézisünk: a Tudomány szerénységet kíván, a saját szakterület pontos meghatározását (elegendő itt utalnunk dr. juris Torgyán József-re, aki, mint ismeretes, egyaránt szakértője a földművelésnek, az állattenyésztésnek, az agrár-gazdaságtannak, ingatlangazdálkodásnak és a labdarúgójátékvezetésnek). Nos, mi nem kívánunk a kavitáció hő- és áramtastani, mély elméleti alapjaival foglalkozni! Ezt előrebocsátva, alapos, komplex megfigyeléseink folyamán több egymástól független külső tényezőt kellett analizálnunk, hogy a végső mérési eredmények ne mutassanak torz képet. Csak néhány példa ezek közül:

–Terem hőmérséklete szorozva a nyakkendők szorosságával ($Co \cdot 2\pi r^2 \cdot \Sigma v_x$), ha a résztvevők tokamérete átlagolható ($x = a \cdot t$ résztvevők száma).

–Az ülésen hozzászólók hülyeségi együtthatója, melynek mértékegysége az áramlás sebességének leírásával történik, vagyis vonatajtó/sec, $Ch = Va/t$.

–A tetszés vagy nemtetszési paraméterek átlagolása, vagyis elszórt vastaps/m²/előadók száma.

–A hallgatóság együttes intelligenciája és az összes érdeklődés szorzata adja a befogadóképességet ($\Sigma IQ \cdot \Sigma input$), mely nem túl meghatározó, hiszen ha az egyik nulla...

–Az előadó által használt szókapcsolatok (ui.: ipari gazdaság, éves szint, ötéves terv, szocializmus építése, rajpáncsnok és vodka import) gyakorisága mindenképpen növeli a szünetekben (de akár az ülés alatt is) az elvtársi bőr pólu-saiban végbemenő diffúz folyamatok végtermékét képző iz-zadság kavitációját.

–És nem utolsó sorban a jegyző elvtársnő mellbősege szorozva a dekoltázs mélységével, amennyiben a hallgatósággal szemben foglal helyet és előredőlvén ül.

Amikor minden külső tényezőt számba vettünk, akkor kezdődik csak az igazi munka, vagyis a kísérleti alanyok megfigyelése a szünet ideje alatt. A biológus kollégám, dr. Spiderweb segített megfigyelések eme stádiumában, így most az ő jegyzeteiből szeretnék idézni:

„A megfigyelt alanyok a terem elhagyása után nagyon felszabadultan viselkedtek. Arcukról bárgyú öröm áradt, amilyenhez fogható csak az indiai kvatigu hímje szokott magára öltetni párzási időszakban. Teljes bizonyossággal megállapíthatjuk, hogy ha ezek nem is kulturált, de mindenképpen társas lényekként viselkednek a közös ülések szüneteiben. Kisebb csoportokban közelítik meg a büfét, a mosdót és a kényelmesnek mondható folyosói fotelokat és egyéb ülőalkalmatosságokat. Minden esetben kisebb konfliktusok alakulnak ki, rivalizálások tapasztalhatók pl.: az utolsó szelet zsíroskenyérért, egy a radiátor melletti fotelért, vagy azért, hogy kinek szabad a jegyzőnö hátsójára csapni. Ezen stresszhelyzetek, valamint az ülés alatt átélt, s majdnem fizikailag manifesztálódó pszichés nyomás következtében a megfigyelt lények váladékot termelnek...”

Az említett folyadékról fontos tudni, hogy nem csak kavitál, de bizonyos esetekben az alfa-bomláshoz nagyon ha-

sonló módon transzmutáció is bekövetkezik. Ekkor az elvtársi koponya annyira túlhevült állapotba kerül, hogy a szokásos 2*2 dl pálinka már nem elég a beindult láncreakció stabilizálására. Ebben az esetben sokkal drasztikusabb eszközökhöz folyamodik saját belső energiájának csökkentésére. A nyakkendő lazításával, jeges víz locsolásával a saját arcára és a feleségéhez kapcsolódó emlékképek felidézésével kompenzál.

Környezeti szempontból ezek az ülések határozottan károsnak mondhatók. A keletkező folyadék azonos nyomás, de megnövekedett hőmérséklet következtében:

a.) Különböző gázokat bocsát ki.

b.) Foltot hagy, pl.: inggallérra csöppenve rúzszerű elszíneződést okoz.

c.) Szellőzés örvé alatt távozásra ingerel (!!) azaz a fusztrált lelkű és fizikumú alanyt kavitálódásra ingerli! Következmény: vészhelyzet...

Második tézisünk: mint azt a szakirodalom is egybehangzóan állítja: „a gazdaságosság tehát gyakran megköveteli, hogy kismértékű kavitációt megengedjenek.” Értelmezésünk szerint ez PB üléseken a nem ártatlanul korlátozott, abszolút szögletesen csömlátású(!) alanyok lemorzsolódásának hallgatólagoz eltűrését is jelentheti.

Harmadik tézisünk: a kavitáció különböző formáival másként kell törődni az adott témakörben! Ezt tesszük a következőkben:

a.) Buborékos kavitáció: majdnem veszélytelen; a résztvevő arcán (ködként) átsuhan, hogy szünetben megpróbál lelépni. Akaratgyenge, csenevész próbálkozás. A szüneti büfé eszébe juttatja, hogy ha hazamegy, mosogatnia kellene – és marad. Ha nincs büfé, szünetben az elnöklő főmufti tüntesse ki megszólításával, és hangsúlyozza az elmenő-jelöltnek a sajátos fontosságát. Az illetőt a „tényleg akarhatnak velem valamit, talán” érzés fogja el – és marad.

b.) Összefüggő kavitációs zóna: katasztrófába csaphat át. Kiváltója lehet(ett) labdarúgó EK döntő közvetítés a TV-ben, a tagok többségét érintő névnapi buli, vagy egyszerűen: járványszerűen elharapódzó „minek ez az egész?” érzés. (Utóbbi 1985-89 között lehetett fokozottan tapasztalni.) Gyógymód alig van/volt. Az ülés elnapolása a betegség konzerválásává válhatott. A legcélszerűbb: a „daráló módszer”, mint gyógymód (vidéken: „szecskázásnak” is nevezhető.) Lényege: szünetet nem tartani, az egyes napirendi pontokat minél gyorsabban ledarálni, vita nélkül, expressz tempóban végigzavarni. Így kialakul az „ezt még valahogy kibírjuk” tünetcsoport. Elérhető, hogy a résztvevők az esetleges hozzászóló jelöltekbe tömény undoruk néma kifejezésével (vesd össze: szemmelverés, energiaátvitel, gondolatbefolyásolás) belefojtják a szót. Alválózat a terápiában: egy (rendszerint az első, a legunalmasabb) napirendi pont kifárasztás jellegű tárgyalása és utána jöhet a „nagy lezuhanás”.

c.) Szuper kavitáció: ha a PB-t – ezúttal műszaki analógiát használva – áramlástechnikai gépnek fogjuk fel, akkor azt mondjuk, ezzel nem kell törődni az adott témakörben, ugyanis ez a „járókerék” mögötti térben játszódik le. Ez esetünkben a PB háta mögötti történést jelent, vagyis sem az ülésen, sem annak szünetében nem érzékelhető. Egyszer majd érzékelhetővé válhat, de annak úgyszólván beláthatatlan következményei lehetnek (leváltás, kirúgás), ezt meg a jó párt (és még inkább a PB) tag fejelemzetten fogadja, próbálná másként...

d.) Instacionárius kavitáció: különleges esetnek tűnik, de nem az! Arról van szó ezúttal, hogy az ülésén jelenlevőkben csendesen halmozódik fel a „bár mehetnék mar haza, a 'főnök' meg a fenébe” típusú érzés. A szünet, mint új közeg ennek robbanásszerű feleződését hozhatja, ami a tag/tagok lelépésével (kavitációs hiánnyá válásával) jár. Gyógymódok: alkalmazható a b.) esetű terápia; továbbá: jó tartalmú és még jobb felszolgálású (csinibabás) büfé; előre megbeszélten (és persze váratlanul) érkező instruktor vagy más fősámán bevezetése, szünet előtt.

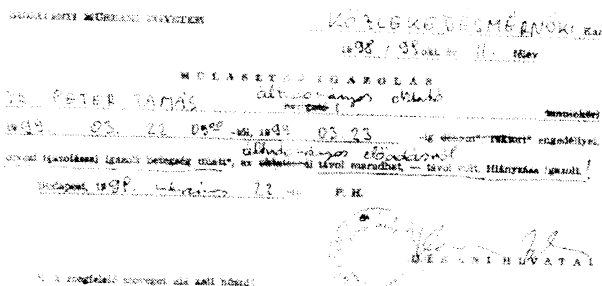
Negyedik (befejező) tézisünk: létezik átfogó gyógymód (generál terápia)! (Az első tézisünkben hangoztatott szerénységünk ellenére ezt „Ma-Pé” módszernek is nevezhetjük.) Eredete a Kolumbusz – fött – tojására és a Karinthy féle rovarirtásra – „agyonütni, az is jó!” – vezethető vissza. A generál terápia lényege:

„Nem kell se PB, se PB ülés
Inkább az ügyekhez hozzáértés
Akkor majd növekszik, ami szép és jó
S nem lesz gond a kavitáció!”

Mélyen tisztelt Áltudományos Akadémia, Nagytiszteletű Áltudományos Minősítő Bizottság, hölgyeim és uraim!

Az elhangzott fejtegetésben tanult kollégáim jól fogták meg a kérdés gyökerét, hiszen mint tudjuk a bolondokháza és a PB ülés között csupán a telefonszám a különbség, ahol az alábbi axiómák érvényesülnek:

- a nyúl viszi a puskát,
- a nagymama tépi szét a pitbullt,
- a kurzor rángatja az egeret,



- a mézes bödön nyalja ki a Micimackót,
- az osztriga szívja ki a franciát!

Mindezek tükrében természetesen mindenki számára világos az alábbi nem éppen matematikai állítás:

$$1/2X + Ke1/2TE O1/2IAT$$

Az idő rövidségére való különös tekintettel az áltudományos jelöltek munkájának opposziójában csak az áltudományos tézisek értékelésére van módom kitérni.

Ad a.) A buborékos kavitáció veszélyességével és elhárításával kapcsolatban meg kell említeni, hogy minden út komába vezet, s az nem lehet, hogy valami nem sörnyitő! Ebben a kontexusban felismerhető a tárgykörbe tartozó vizsgakérdés is: „Mi az: beteszem kemény, kivesszem puha és csöpög?” Természetesen a kísérletezésre nem a PB büféje a megfelelő kísérletezési hely, hiszen ott nincs meleg kakaó, amibe a kiflit lehetne mártogatni. Meg kell jegyezni továbbá,

hogy a helyzetet rendkívül bonyolulttá teszi a PB ülés és környezetére érvényes partizán/m² mértékegységű ellenállás, ami mindenféle feszültségek levezetésének gátat szab.

Ad b.) Az összefüggő kavitációs zóna kialakulása kapcsán tett megállapításokat néhány személyes tapasztalattal szeretném kiegészíteni. A hibajelenség kialakulását az elmondottakon túl hatékonyan lehet gátolni még az előadó alábbi kijelentéseivel is:

„ha olyan messze laksz mint amilyen hülye vagy, sose érsz haza, maradjál inkább”; vagy „ne higgyék, hogy a teremben köröző légy is a kijáratot keresi”; illetve „rögtön a maga személyi ügyét tárgyaljuk, csak elvitték élezeni a bárdot”.

Ad c.) Szuperkavitáció jelenségére tett megállapításokat, melyeket helyesen, látszólag a PB háta mögötti eseményként aposztrofál, el kell fogadnunk. Történelmi háttér-magyarazatként a közismert tényre hivatkozok, miszerint a XX. század legnagyobb katasztrófáját az eredményezte, hogy a Titanic süllyedt el és nem az Auróra. Egyébként csupán apró, részben történelem előtti időből származó kiegészítésekkel tudom a tézisértékű megfogalmazásait alátámasztani, miszerint fekete lyukak úgy keletkeztek, hogy Isten nullával osztott, tévedhetett tehát más is. Az agyad gyözködése ez ügyben pedig teljességgel hiába való, hiszen a hiba a valóságban van. Természetesen mindezek ellenére bizhatnánk az orvostudományban is, mely szerint vannak jóindulatú daganatok, amelyek csak a PB titkárokat és az anyósokat viszik el.

Ad d.) Az instacionárius kavitációval kapcsolatos megállapításait bizonyára jelentős kísérleti anyagra támaszkodva fogalmazta meg, mégis kissé szűkszavúnak vélem. A „menjen már a főnök a francba” érzés elhatalmasodása az ülésteremben, ami annak következménye, hogy fél adag Viagrát vett be, mert csak a ba@gatni akar, egyéb jelenségekkel is társul. A teljes kiszáradás érzésének elhatalmasodása, ami azt a kényszerképzetet kelti bennünk, mintha a hűsítő folyóknak is csak egy partja lenne, az is a túloldalon. Ebben a lázálomban már a fák szaladnak a kutyák után és zúg az ember feje. Női előadók esetén gyakori az orális szex üdítőpótló gondolata, mert akkor legalább néhány percig csönd lenne, s közben egy igénytelen állat, a szúnyog képével tartjuk magunkat éberen, mely állat miközben sziv, nem várja el, hogy becézzessék és simogassák a fejét.

Az áltudományos előadás általános gyógymóddal kapcsolatos ajánlásait meg kell szívlelni, hiszen nem elegendő még a Trabant gyárban sem két munkás, a hajtogató és a ragasztó, jó lenne, ha többen is hozzá férhetnének a munkához.

Összefoglalva az áltudományos értekezésről és a tézisekről alkotott véleményemet le kell szögezmem, hogy az élet olyan mint a motor: be kell rúgni, különben nem megy. Addig azonban biztos nem vagy elég részeg, amíg kapaszkodás nélkül tudsz feküdni a padlón rosszul jársz viszont, ha Colával kevered, mert az a legjobbat hozza ki belőled, oda lesz a kulináris vacsorád. Ennek egyértelmű folyománya, ha nem tetszik, ahogy majd hazafelé vezetek, akkor futás a járdáról!

dr. Buza Gábor
dr. Magyar István
dr. Péter Tamás

Amint nagy valószínűséggel tapasztalhattatok, ismét magunk mögött tudhatunk egy Kari Napok nevű rendezvénysorozatot, most éppenséggel a XVIII.-at. Nyilván mindenkinek megvannak a saját kis – jó, vagy kevésbé jó – emlékei, benyomásai a Napokkal kapcsolatban, amelyek az övéi, és ez így is van jól. Vannak azonban más emlékek – kézzelfoghatóbbak – amelyek az utókor számára is tanúbizonysággal szolgálnak a régi idők bulijairól. Ezen emlékek sorába tartoznak a fellegvárok is. Azaz csak tartoznának, ha Valakik is úgy akarnák. Azok a Valakik, akik áldásos tevékenységének eredményeképpen – és ezt a fellegvár többi készítőjének nevében is szívből jövően hálásan alázattal köszönök – a Len In Black csapat fellegvára MAJDNEM két teljes hétig eredeti formájában, érintetlenül állt. (!) Mialatt festegettük a fellegvárat, és miután elkészült, végig a fejünkben motoszkált az a gondolat, vajon meddig marad olyan állapotban ez az 5-6 ember munkájából született alkotásfeleség úgy, ahogy azt az utolsó ecsetvonás után nagytuk. Hát nem túl sokáig. Személy szerint szerettem volna pozitívan csatlódvá azt látni, tévedtem akkor, amikor azt gondoltam, hogy hátha nem lesz senkinek az útjában az a sarokban megbúvó kis fellegvár. El tudom képzelni, mekkora élvezetet nyújtott azoknak az ádott kezeknek letörni az Alien „csáp-jait”, vagy kitépni a falból kidomborodó műanyag mellkas darabjait, és oly ízlésesen felkenni azt a meghatározhatatlan anyagot a fellegvár egyes részeire. A kedves ismeretlen, kinek mindezt köszönhetjük, remélhetőleg kamatoztatja kreativitását jövőre a fellegvár próbán, de akkor már a saját munkájával.

u.i.: Egyébként a kis Picasso nyilván nagyfokú műveltségéről tett bizonyosságot akkor, amikor a fellegvárat „tuningolta”, biztos olvasta ugyanis a következő bölcsességet: „a kultúra fejlődése annyit jelent, hogy a díszítőművek eltűnnek a használati tárgyakról.” Kár, hogy a fal nem használati tárgy.

**Krémer Gábor, Badak Gyula,
Mikó Norbert, Kárpáti Tamás,
Décsi Gabriella, Bacskai István**

**Még mindig nincs késő be-
iratkozni a Baross Gábor
Kollégium konditermébe!**

**Ha Közlekkaros vagy, akkor
mindez csak 1500 forintodba
kerül.**

**Külsősöknek 5000 forint.
Lányoknak kedvezményes!**

**Megteheted mindezt a
Baross Gábor Kollégium
306-os szobájában
Krunity Milánnál!**

Tollaslabda

A budapesti egyetemek és főiskolák hallgatói részére kiírt Universitas tollaslabda-bajnokságban újabb sikereket érttek el a Közlekkaros fiúk:

Férfi "A" csoport

I. Gyúros István

VI. Hargitai Csaba

VII Vranesics Csaba

Gé.V.évf.

Közl.II.évf.

Közl.II.évf.

Férfi "B" csoport

I. Mosó Gyula

II. Kocsárdi Zoltán

Gé.III.évf.

Közl.II.évf.

Úszóbajnokság

Az Úszóbajnokságot **1999. április 17-én szombaton, 10 órai** kezdettel rendezik a Komjádi Béla Uszodában.

Kérünk minden úszni vágyó Közlekkaros hallgatót, hogy minél nagyobb számban vegyetek részt a versenyen.

Találkozás: 9 órakor az uszoda előcsarnokában.

Versenyszámok: egyéniben 50 métere távok és 10x50 m váltó.

Minden egyéni induló pontszerző!

Kosárlabda

Az 1999 évi I. éves kosárlabda szakági csoportok házibajnokságának Közlekkaros érdekeltségű eredményei:

Közl. – Építőm. 52 : 14

Közl. – Vill. 29 : 27

Közl. – Vegyész 31 : 35

Építész – Közl. 34 : 58

Elődöntők:

'99 04.13 17:30-kor

Vill. – Közl.

Vegyész – Építész

„Jó tanuló , jó sportoló”

E tanévben 42-ik alkalommal került sor a „jó tanuló, jó sportoló” verseny értékelésére.

A díjakat 1998. június 3-án dr. Detrekői Ákos rektor úr adta át a helyezetteknek.

1. Domokos András Közl.-végzett Bp.

Spartacus –VB 4 hely , Európa bajnok

2. Varga Béla Közl.-végzett Vízmű SE

Szekszárd – MEFOB 3. helyezés

Iron Hook

A kiemelt csapatok várakozásnak megfelelően, jól vették az első akadályokat, egy meccset kivéve.

Ez pedig a 5 Non blondes – Me-Nők volt.

A mérkőzés 3:3-as döntetlennel végződött. Az elsős lányokból verbuválódott csapat alaposan "ráijesztett" a tavaly döntős gárdára!

Azt hiszem nem is kell a lányok lelkesedését letörni.

Most pedig jöjjenek a száraz tények:

A csoport

Kispárna – Satter Getto 8 : 1

Kispárna – Dzsindzsásban Burcsázók 8 : 0

Satter Getto – Dzsindzsásban Burcsázók 2 : 3

B csoport

Elmerák – SSSJ4 Czukor 5 : 2

Unicum – Gobbi Hilda 5 : 3

C csoport

Hadirokkantak – Dinamo Moszkvics 3 : 3

D csoport

Rendőrök és Napellenzők – Habos Oldal 1 : 1

Mi-Fc – Rendőrök és napellenzők 12 : 5

Mi-Fc – Habos Oldal 11 : 1

Mi-Fc – FKVGY 7 : 4

E csoport

5 Non blondes – Árnyék 7 : 4

5 Non blondes – Me-NŐK 3 : 3

Me-NŐK – Höéppa 1 : 12

Árnyék – Me-Nők 5 : 5

F csoport

Beverneki SC – Csúszógyalus Aszfaltfinisher 18 : 0

Beverneki SC – Hol a Labda FC 5 : 1

Kiffröccs – Csúszógyalus Aszfaltfinisher 3 : 1

G csoport

EX-F – Girhes SE 4 : 1

EX-F – Gondprobléma 7 : 3

G-pont – Gondprobléma 3 : 3

H csoport

FC Örvényes – Keresztes FC 8 : 1

FC Örvényes – Anál Error 4 : 8

Anál Error – Keresztes FC 6 : 2

Csuki

Az élet szép

Szenzációs.

Ez az egy szó jut eszembe Roberto Benigni filmjéről.

Szenzációs, mert világszerte 140 millió dolláros bevételével az év legnagyobb kasszasikere volt (az előállítás költségei függvényében).

Szenzációs, mert ezt az eredményt európai, közelebről olasz filmként érte el.

Szenzációs, mert 7 Oscar-díjra jelölték, többek között legjobb filmre, és legjobb külföldi filmre is, amire eddig nem volt példa a filmtörténelem során.

Szenzációs, mert 3 Oscar-díjat nyert, és a legjobb külföldi film és legjobb drámai zene Oscar-ja mellett a legjobb színész díját is megkapta a színész-rendező Roberto Benigni olyan favoritok mellett, mint Tom Hanks, Nick Nolte vagy Edward Norton.

Szenzációs, mert megszámlálhatatlan díjat nyert világszerte, ilyen téren is a legeredményesebbé válva.

És szenzációs, mert ez a film tényleg szenzációs!!!

A történet egy vidám szélhámosról szól, aki a háború küszöbén álló Olaszországban megismeri a szépséges tanítónőt, beleszeret, szuper jelenetek, gegek és poérok közepette feleségül is veszi és születik egy fiuk is. Az ember az első félórán szinte nevetőgörcsöt kap, azt hiszi, hogy egy óriási vígjátékot lát. Csakhogy egy félóra múlva kitör a háború és az egész családot deportálják! Ezt nevezem én erős kontrasztnak!

Innentől kezdve valahogy az embernek nincs kedve nevetni, csak döbbenten ámul, hogy milyen cinikusan eredeti film készült el. Az apa pedig elkezdti azt a veszélyes játékát, amivel a gyereket a háború borzalmaitól akarja óvni: ez az egész egy túlélő játék, aminek az a lényege, hogy 1000 pontot kell elérni, és a földj egy tank!

(A kissrác nagyon szereti a játéktankokat.) A játékot bármikor abba lehet hagyni, de azt csak a gyávák teszik. Mindenki nagyon komolyan veszi a szabályokat, ugyanakkor nagyon jól mulat. Csakhogy ezt palástolni kell, különben kiesik a játékból.

Döbbenetesen eredeti. Az apa nappal dolgozik a munkatáborban, a fia közben a barakkokban bujdosik. Este még enni is kell neki vinni, és halálosan fáradtan még viccelődni kell a sráccal, hogy nehogy elmenjen a kedve a „játéktól”. Az apa tudja, hogy nagyon veszélyes játékot űz, de már nagyon közeledik a háború vége...

Nem amerikai film. Ez az antiból kiderül, hogy teljes happy end-ről itt szó sem lehet. És az apa tudja ezt. Hogy mentse a fiát feláldozza az életét. És másnap felmentik a tábor az amerikaiak. Jön egy tank és a fiú számára így teljes az illúzió, ő nyert, övé a tank!!

Anya és fia egymásra talál, de a néző nem is tud ennek igazán örülni, és a film végén szinte öntudatlanul áll be a pénztár előtti sorba, hogy újra megnézze a filmet. A FILMET.

Kihagyhatatlan, filmtörténeti alapmű!

Értékelés: *****

Élet, amiről az angyalok álmodnak

Kiemelkedő nemzetközi sikerrel. Caesar és egyéb díjesővel a háta mögött végre hozzánk is elért ez a francia remekmű.

A francia filmesek díjából a Caesar-ból megnyerte a legjobb film, rendezés (Erick Zonka), és a két női főszereplő megosztott (Elodie Bouchez & Natasha Reginer) díját. De miről is szól a film?

A való életéről.

Isa (Elodie Bouchez) igazi vándormadár, városról városra jár, alkalmi munkákból él, alkalmi barátnőknél húzza meg magát. A családi háttérre nem számíthat.

Marie (Natasha Reginer) elmenekült családjától, önfenntartó lett, és egy barátnőjével lakik együtt. Hozzájuk jön Isa, ám a barátnő, akié tulajdonképpen a lakás, balesetet szenved és kómába kerül. A két lány nem értesíti a szülőket, hiszen így az utcára kerülnének. Marie az álmodozó, naiv lány a fellegekben jár, miközben a barátja csúnyán átveri. Ezzel a futó kalanddal Marie fokozatosan veszíti el legjobb barátnőjét. Nem veszi észre az igazi barátot, de inkább csak maga sem tudja mit akar. Vajon helyesen cselekszik? És egyáltalán Isa, aki maga is csupán hanykolódik, adhat e tanácsot, beleszólhat e a lány életébe?



Erős ellentétek feszülnek egymásnak, súlyos – és sajnos nagyon is aktuális – társadalmi problémák kerülnek felszínre.

Miután a baleset kitudódik, menniük kell. Isa számára ez nem újdonság, Marienak viszont ez már túl sok, összeomlik. Egyetlen megoldást talál csak: kiugrik az ablakon.

A XXI. század küszöbén állunk, az emberi kapcsolatok egyre felületesebbek, eltűnőben vannak. A magány viszont nem megoldás. A film intő példa: rohanunk az ismeretlenbe. Vagy inkább a vesztségbe.

Az angyalok nem ilyen életéről álmodoznak. Én viszont egy ilyen magyar filmről.

Értékelés: ****

KG

Karinthy Frigyes: Műfordítás

Egy költői antológiában megjelent a következő szép versszak Ady Endrétől:

Jöttem a Gangesz partjáról
Hol álmodoztam déli verőn
A szívem egy nagy harangvirág
S finom remegések: az erőm.

Egy széplelkű műfordító olvasta az antológiát és kiváltképpen megtetszett neki ez a vers. Elhatározta, hogy a „Dichterstimmen” című folyóiratnak beküldi. Le is fordította következőképpen:

Ich kam vom Ufer des Ganges
Dort traumt ich von südischen Schlager
Mein Herz, du Blume, du banges
Du bist so zitternd, so mager.

Hát Istenem: a rím kedvéért az ember változtat egyet-mást egy ilyen műfordításban. Eddig minden rendben volt, de egy másik műfordító elolvasta a verset a „Dichterstimmen”-ben: nagyon megtetszett neki és elragadtatásában nem vette észre, hogy a verset magyarból fordították németre: eredetinek nézte és lefordítván magyarra, ilyen formában küldte be egy magyar szépirodalmi lapnak:

Ufer, a zsidó kupléíró
Aludt a folyosón mélyen
Barátja, Herz, biztatta
Hogy ne remegjen, ne féljen.

Egy kis félreértés tagadhatatlanul van a dologban: de ezekben a fene gót betűkben az ördög ismeri ki magát – érthető, hogy a különben kitűnő műfordító a „südischen” szót „jüdischen”-nek olvasta. Azonkívül, hogy a Ganges szót „folyosó”-nak fordította. Istenem, nem szabad elfelejteni, hogy a gang nálunk ilyesvalamit jelent. Más baj nem is lett volna, ha történetesen nem olvassa a verset egy harmadik műfordító, aki magyar versnek nézte, lefordította és beküldte a „Gedicht-Magazin”-nak, az alább olvasható tökéletes átköltésben:

O, Dichter der alten Juden
Was schlafst du im Flussalz so tief?
Hörst du nicht den stolzen Herzog
Der dir in Ohren rief?

No igen, ami a folyosót illeti, hát az igaz, hogyha az ember német fordító, nem lehet tekintettel ilyen hajszálfinom anyanyelvi különbségekre, hogy minálunk „folyó só” és „folyosó” mást jelent. Azt pedig igazán meg lehet érteni, hogy egy ok nélkül előforduló „Herz” tulajdonnévről inkább azt teszi fel a fordító, hogy a „Herceg” rövidítése. A „Gedicht-Magazin” nem is nyomozott a kérdésben tanáros nagyképűséggel, hanem elismerve a poetica licentia jogosultságát, leadta a verset és úgy került az a negyedik műfordítóhoz, aki aztán végérvényes magyar fordításban közölte a közben világhírűvé vált költeményt, mégpedig a következő formában:

A Herz-féle szalámiban
Sokkal sűrűbb a só,
Mint más hasonló terményekben
Hidd el, ó, nyájas olvasó!

Ami, tekintve, hogy a „Dichter” szót „sűrűbb”-nek fordítani valóban éppúgy lehet, mint „költő”-nek: egyelőre a legpontosabb magyar fordítása a rendkívüli költeménynek. A költő – eltekintve azoktól a módosításoktól, amiket a költői forma megenged – a vers tartalmán igazán keveset változtatott s amellett a magyar költészeten kívül még az illető szalámigyarost is hála kötelezte, aki, reméljük, kifejezést is adott hálájának. Ami mindenképpen szép eredmény.

EN PASSANT

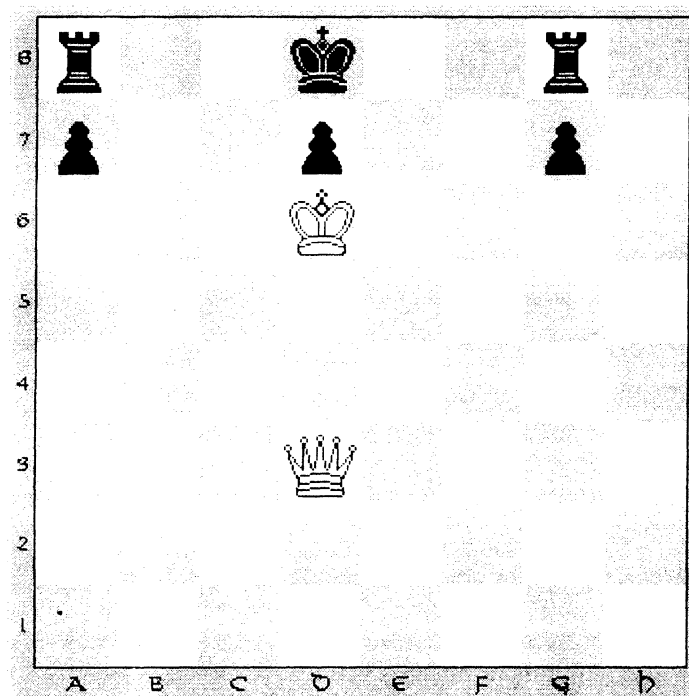
Mikor döntetlen?

A fenti kérdésre a válasz meglehetősen bonyolult. A FIDE-szabályzat mintegy tíz pontban taglalja, hogy mikor végződik döntetlenre egy játszma. Ezek közül csak a legfontosabbakat említem, ami kimarad, az csak a versenyzők számára lényeges.

Bizonyos végjátékok esetén döntetlen igényelhető. Ezen végjátékok közös jellemzője, hogy mattolni vagy lehetetlen, vagy csak az ellenfél aktív segítségével lehet. Ezek: király király ellen; király király és huszár (futó) ellen; király és futó király és futó ellen úgy, hogy a két futó azonos színen mozog. Ha ötven egymást követő lépésben nem történik ütés vagy gyaloglépés, ugyancsak döntetlen. Ez alól kivétel, amikor király, bástya és futó király és bástya ellen játszik, illetve bizonyos esetekben király és két huszár király és gyalog elleni végjátéka is kivételt képez. Ezen esetekben 100 lépés a határ.

Ezek után egy pótlás: az előző számban részletesen leközöltem a decemberi feladvány rossz megoldásait, de a megfejtés *Ff3* és matt rövidsáncsal – lemaradt. Elnézést kérek azoktól, akik ezt hiányolták.

A legutóbbi feladvány megfejtését azonban már nem felejttem el publikálni. Az első lépés a kulcslépés: 1. *0-0-0!*. Innen pedig 1. – *Kxa7* 2. *Bd8 Kxa6* 3. *Bd7 Kxd5* 4. *Bd6 Kxa4* 5. *Bd5 Kxa3* 6. *Bd4 Kxa2* 7. *Bd3 Ka1* 8. *Ba3* matt. Jó megfejtők is akadtak, közülük **Hőnyi Gyula** nyerte a csokit vagy a két mozijegyvet. Ez a választási lehetőség a korábbi nyertesekre is vonatkozik, akik a Baross Mozikör téli álma miatt várakozni kényszerültek. Emilen bővebben értesíteni fogjuk őket.



Levezetésként egy könnyű feladvány. Világos indul, és két lépésben mattol. Jó megfejtéseket kívánok. A beküldési határidő: **április 25.** Cím: mp208@ural2.hszk.bme.hu vagy Baross Koli 307-es szoba.

Málnás Péter

**A KÖZLEKKARI HALLGATÓI
ÖNKORMÁNYZAT
PÁRTSEMLEGES, NEM
ORSZÁGOS, NEM
LEGKEDVELTEBB, NEM
NAPILAPJA**

1114 BUDAPEST, BARTÓK B. ÚT 17.
FSZ. 8-9.
Tel.: 463-3780

Felelős szerkesztők:

*Ujszászi Derékigakukában Ferenc
Huber Péntekenleadtuk Krisztián*

Főszerkesztő:

Kurucsa FeketeIlyuk Bülázs

Tördelőszerkesztő:

Hoffmann Elvettemagabiét Róbert

Segítették:

*Dévidházi ZuhaNóra
Molnár Pithull Adrienn
Dombóóczyk Tavasziszin Andrea
Pallók FeketeFehér László*

Olvasószerkesztők:

*Rácz Pirosnogyorós Gabriella
Nemesházi Tojástörő Bernadett*

Rajzolták:

*Badak Barátom Gyula
Magdics Bocsanát Gábor*

Rejtvény:

Málnás Takar!!! Péter

Irták:

*dr. Magyar Kaviváció István
dr. Búza PBülés Gábor
dr. Péter Betegségmiattávol Tamás
Kárpáti Leszexpresszis György
Csanádi Nemvótitt Péter
Székely Simon Promi Barna
Veres Vices Gábor
Miklós Kislány István
Lenhardt Menjünkmegegykört Szabolcs
Horváth Vóra101-esszoba András
Avadi Rakpart Szilárd
Bucskai Tülltűt István*

**KÉSZÜLT AZ EGYETEMI
HALLGATÓI KÉPVISELET
TÁMOGATÁSÁVAL 900
PÉLDÁNYBAN A STILUS-
PRINT KFT. NYOMDAJÁBAN**

–Klassz az új hallókészüléked! Mennyibe került?

–Háromnegyed tizenkettő...

–Mi a különbség a medikus és a patikus között?

–Hát a medikus a medikát igen, na de a patikus a patikát???

Az alkohol öl, butít, és savakkal aldehideket képez.

Jobb, hogy ha idelális az állapotom, mintha állapotos az ideálom.

Tudjátok az okát, hogy a szingapúri kormány miért tiltotta be az állampolgárai számára a rágógumizást?

Egy nap Lee Kwan Yew Miniszterelnök a Thai Király meghívására Thaiföldre utazott homár vacsorára. Miután Lee befejezte az étkezést a Királyhoz fordult:

Lee: – Öfelsége, Önök mit kezdenek az elfogyasztott homár páncéljával?

Király: – Nem tudunk vele mit tenni, egyszerűen eldobjuk.

Lee: – Ó, ne. A mi országunkban elküldjük a gyárba és garnélarák-törőt készítünk belőle.

Ezután Lee megevett egy narancsot. Miután befejezte, megkérdezte a Királyt:

Lee: – Mit kezdenek a narancs héjával?

Király: – Nem tudunk vele mit tenni, egyszerűen eldobjuk.

Lee: – Ó, ne. Mi Szingapúrban elküldjük azt a gyárba és narancslekvárt készítünk belőle.

A vacsora után Lee megkívánta a rágógumit. Miután befejezte a rágást, a gumit a tálcára tette és megkérdezte a Királyt:

Lee: – S mit tesznek a használt rágógumival?

Király: – Mit is kezdenénk vele, azt is eldobjuk.

Lee: – Ó, ne. Mi Szingapúrban elküldjük azt a gyárba, kondomot készítünk belőle és elküldjük azt Thaiföldre.

Miután Lee elköszönt a Királytól, az a következő kérdéssel fordult hozzá:

Király: – Mondja, kedves Lee, Önök mit kezdenek az elhasznált kondomokkal?

Lee: – Semmit, uram, egyszerűen eldobjuk azt.

Király: – Mi Thaiföldön az elhasznált óvszert elküldjük a gyárba, rágógumit készítünk belőle, s visszaküldjük Szingapúrba...
