

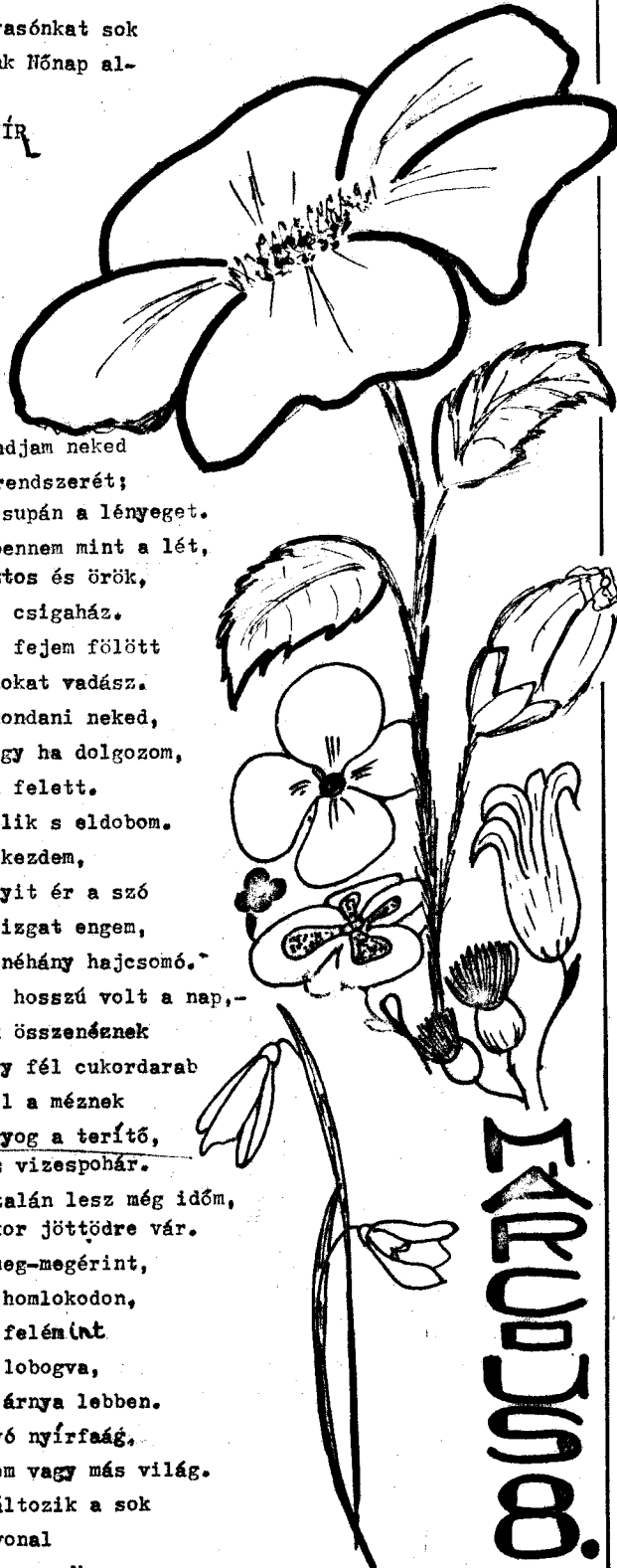
Minden kedves női olvasónkat sok szeretettel köszöntünk Nőnap alkalmából!

KÖZHÍR

RADNÓTI MIKLÓS

TÉTOVA ÓDA

Mióta készülök, hogy elmondjam neked  
szerelmem rejtett csillagrendszerét;  
egy képben csak talán, s csupán a lényegét.  
De nyüzsgő s áradó vagy bennem mint a lét,  
és néha meg olyan, oly biztos és örök,  
mint a kőben a megkövesült csigaház.  
holdtól cirmos éj mozdul fejem fölött  
s zizzelve röppenő kis álmodat vadász.  
S még mindig nem tudom elmondani neked,  
mit is jelent az nékem, hogy ha dolgozom,  
óvó tekinteted érzem kezem felett.  
Hasonlat mit sem ér. Felöltök s eldobom.  
És holnap az egészet újra kezdem,  
mert annyit érek én, amennyit ér a szó  
versemben s mert ez addig izgat engem,  
míg csont marad belőlem s néhány hajcsomó.  
Fáradt vagy s én is érzem, hosszú volt a nap,  
mit mondjak még? a tárgyak összenéznek  
s téged dicsérnek, zeng egy fél cukordarab  
az asztalon és csöppje hull a méznek  
s mint színarany golyó ragyog a terítő,  
s magától csendül egy üres vizespohár.  
Beldog, mert véled él. S talán lesz még időm,  
hogy elmondjam milyen, mikor jöttödre vár.  
Az álom hullongó sötétje meg-megerint,  
elszáll, majd visszatér a homlokodon,  
álmos szemed bácsúzva még felém  
hajad kibomlik, szétterül lobogva,  
s elalszol. Pillád hosszú árnya lebben.  
Kezed párnámra hull, elalvó nyírfaág,  
de benned alszom én is, nem vagy más világ.  
S idáig hallom én, hogy változik a sok  
rejtelmes, vékony, bölcs vonal  
hús tenyeredben.



## VÉLEMÉNYEM SZERINT

XVI. félévénel tart a KÖZHÍR. Az elmúlt majdnem nyolc év alatt nagyon sok témával foglalkozott már. Volt-van ezek között egy olyan műfaj, mely rendszeresen visszatér: a közérdekű bejelentések, panaszok. Tapasztalataim alapján állítom, a szerkesztők mindig ügyeltek arra, hogy a hangsúly a „köz”-ön legyen és ne egyéni panaszok jelenjenek meg.  
A címzettek köre rendkívül változatos: tanszékek, egyes oktatók, gondnoki osztály, dékáni hivatal, építőipari szövetség, stb. A hangnem is sokféle, néha talán kicsit indulatos, túlfűtött. Sokan – kortól függetlenül – rossznéven veszik az ilyen megnyilvánulásokat és a hangnem, a stílus miatt nem is foglalkoznak a lényeggel, a bejelentés, a panasz tartalmával. Szerencsére azért nem ez a jellemző, hiszen a megjelent közérdekű írások jelentős része nem maradt válasz nélkül.  
Az elmúlt évek során megfigyeltem egy érdekes reagálási formát a KÖZHÍRben megjelenő cikkekre. A „címzett” megkeresi a szerkesztőség egy vagy több tagját, és közli vele véleményét, valamint hogy ezt ő nem óhajtja az újságban megírni. Mi lesz ennek az eredménye? Az olvasók megállapítják, hogy íme, erre sem kaptunk választ, megint csak a tények egyik részét ismertük meg. A szerkesztők pedig töp-

OLVASS!

FOLYTATÁS A 2. OLDALON →

folytatás a 2. oldalról

renghetnek: megírják, vagy ne, amit hallottak. Különösen nehéz, amikor ama bizonyos szóbeli tájékoztatásból kiderül, hogy nem is az a hibás, aki annak látszik. /Talán egy kis példa ennek szemléltetésére: az egyetemisták félárú jegyet vennének a HÉV-re, -ha már a MÁV ilyen kedvezményt ad a diákigazolványra- de a pénztáros közli, hogy itt nincs engedmény. Kit hibáztatnak? Szinte biztos, hogy a pénztárost, pedig a díjszabást nem ő találja ki./

Igen, ez emberi tulajdonság: mindig azt látjuk hibásnak, akivelünk közvetlen kapcsolatban van, pedig lehet, hogy ő csak más, vagy mások helyett vállal magára -esetleg felnőtt emberek által megérthető- gondokat, problémákat.

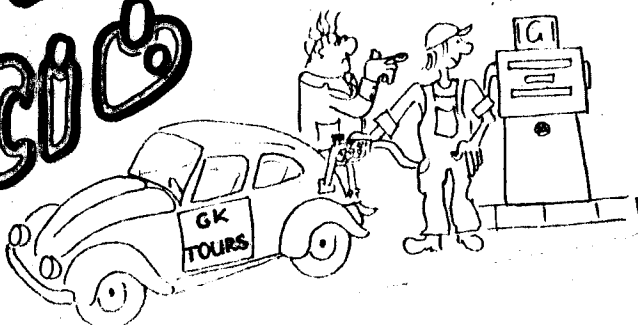
Miért írtam le mindezt? Mert engem is kerestek már többször is, mint a „szerkesztőség egy tagját”. Mert úgy érzem, a KÖZHÍR sem zárkózott el soha a közérdekű válaszok közlése előtt. Mert nekem sem esik jól, ha más valaki miatt engem hibáztatnak. Mert a tények egy részét ismerve hamis kép alakulhat ki. Mert már ebben a tanévben is jelentek meg olyan cikkek, amelyek látszólag válasz nélkül maradtak. Talán nem örökre.....

Komócsin Zoltán

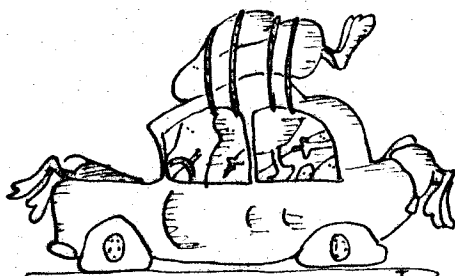
## APRÓ APRÓBB, LEGAPRÓBB MÉGAPRÓBB HIRDETÉS

Elvesztettem zsebkendőmet  
Szidott anyám érte.  
Annak aki megtalálja  
Csókot adok érte!!!  
„162-es szoba” jeligére

# TELEKOCSI AKCIÓ



Itt a tavasz, újra süt a nap és nincs is jobb dolog annál, mint ilyenkor utazgatni az országban, kimozdulni a téli napok bezártsága után, no és az egyetemistát nem abból a fából faragták, aki ilyenkor nyugton tud ülni a hátsófelén, nyüzsög, rohangál, de gyalog nem lehet messze jutni. A stop bizonytalan, a vonatjegy ára duplájára emelkedett, a buszjegy még megfizethetlenebb, egy liter benzin pedig egy liter sör árával vetekszik. Mészöly árfolyamon, és az ösztöndíj...? Mit tehet az, aki messzi vidékeken lakó szüleit szeretné meglátogatni? Milyen kilátásai vannak annak a kispenzü autósoknak, aki a zsebeit kiforgatva is csak „Pomázig elég” benzinnel tudja megitatni szonjas járgányát? Fel a fejvel fiúk! Nekünk találták ki a TELEKOCSI akciót, hiszen a legolcsóbb és legtakarékosabb kocsi a TELEKOCSI!



Mit kell tudni a GKTORS már nem egészen új, de dinamikus fejlődés előtt álló kezdeményezéséről?

Várják olyan autósok jelentkezését, akik hajlandók lennének előre egyeztetett cél felé robogó gépkocsijuk kényelmét megosztani másokkal is, akik viszont cserébe vállalnák, hogy az együtt megtett út benzinköltségének rájuk eső részét megtérítik, s így feltehetőleg mindenkinek jól jár, autós is, utas is olcsóbban ússza meg a kiruccanást. Mielőtt még megrohannátok a szerkesztőséget, közöljük, hogy **jelentkezni a K 1. 51 /KISZ BIZ./ előtti faliújságon lehet,** s csupán néhány apró kérdésre kell válaszolni. Autósoknak: kicsoda, hová megy, milyen útvonalon, mikor, honnan, milyen járművel, hány utast tud elvinni és ő hol található? Utasnak: hová akar menni, kicsoda ő és hol található? Olyan ez, mint egy házassághirdetés. Ha a felek kölcsönösen megfelelnek egymásnak, máris jöhet a nászút. A GKTORS-nak garantáltan élő telefonvonala is van, amely csütörtökön 14-16 h és pénteken 13-15 óra között működik. A szám: 664-011/14-69 -es mellék.

A távlati tervekben szerepel külső és belföldi autós túrák szervezése hasonló módszerrel.

Még egy kecségető ajánlat! A legtöbbet szállító autósoknak év végen a költségeik egy részét visszatérítik a szervezők!

SZÓVAL NEM EGYRE MEGY, MERT ZSEBRE MEGY! MEGÉRI! HÍVUNK, VÁRUNK, JELENTKEZZ!

TEL: 664-011/14-69

csütörtökön 14-16 h  
pénteken 13-15 h

-tiszte-

# MUNKAVÉDELLEM

Válasz az 1983. február 9-i számban megjelent írásra/

Az oktatónak mindig tanulságos, ha jelzést kap tantárgyáról, ismeretátadási módszeréről, a hallgatókkal kialakított kapcsolatáról. Ilyenkor át kell tekintenie a saját tevékenységét, elfogadva a tárgyilagos véleményt, szükség szerint változtatnia kell a tananyag hangsúlyain, hatásosabb eszközöket alkalmazni az előírt ismeretanyag elsajátíttatására. Ezért is olvastam nagy érdeklődéssel Cserkúti György és Szabó Imre írását, amely három lényeges kérdéssel foglalkozik:

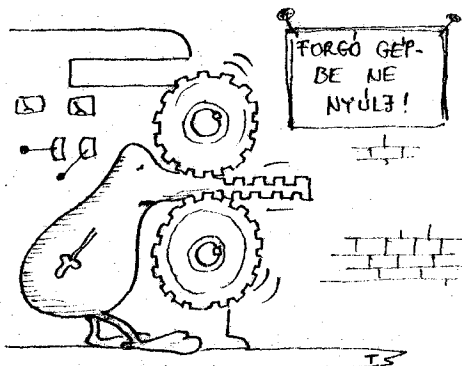
1. a tantárgy oktatásának szükségességével,
2. a jegyzet tartalmával,
3. a vizsgáztatással.

Ami az első kérdést illeti, **elég**endő lenne a kormány és a művelődési miniszter idevágó rendeletére hivatkozni, amelyek előírják a munkavédelem kötelező oktatását a képzés során. Mégis inkább a mérnökök jogi, anyagi és főleg erkölcsi felelősségére hivatkozom, hiszen nemcsak a termelésirányítás, tervezés, gazdálkodás tárgyi feltételeinek megteremtéséért és eredményességéért, hanem a tevékenységük által érintett dolgozók testi épségéért, egészségéért is felelnek. Ezért kell a munkavédelmi ismeretek alapjait már az egyetemen elsajátítani, amit kiegészít, de nem pótol a munkahelyi biztonságtechnikai vizsga. Egyetemünk kötelessége, hogy hallgatóit ennek megfelelő szemlélettel bocsássa ki.

Szorosan ide kapcsolódik a jegyzet, tágabban véve a tantárgy tartalma is. A rendelkezések szerint a munkavédelemnek a szaktantárgyokhoz kapcsolódó részeit a szaktantárgyak keretében kell oktatni, az önálló tantárgyban viszont az általános munkavédelmi ismeretekkel, valamint a szaktantárgyakba be nem illeszthető témákkal kell foglalkozni.

A Munkavédelem c. tantárgy prog-

ramja a következő fő fejezeteket tartalmazza: 1. A munkavédelem elvi, jogi és szervezeti kérdései, 2. Biztonságtechnika, 3. A munkakörnyezet kialakításának néhány kérdése, 4. Az emberi szervezet alkalmazkodása a munkához. Nem indokolt tehát a tantárgyon a biztonságos konstrukciók tervezési szempontjait számonkérni, mert azok ismertetése a konstrukciók tervezésével foglalkozó tantár-



gyakra tartozik. A gyakorló mérnök nem zárkozhatsz be a tudomány elefántcsonttornyába, munkája során gyakran ütköznek, egyebek közt, munkavédelmi problémákba, amelyekben döntenie vagy legalábbis a szakértőknek megfelelő kérdéseket feltennie kell. Ehhez azonban bizonyos mértékű, átfogó munkavédelmi ismeretekre van szüksége, beleértve a munkavédelem társadalmi helyét, szerepét, megvalósításának feltételrendszerét is.

A jegyzet is ezeknek az elveknek a szolgálatára készült, a felsorolt témákról nyújt áttekintést.

Tartalmában és felépítésében szigorúan ragaszkodik a tantárgy egyetemünkön előírt programjához. Dezen a tényen aligha változtat a cikkben hivatkozott példa, amely a 167 oldal terjedelmű jegyzetből mindössze két és fél oldalon azt kívánja érzékeltetni, hogy látszólag triviális baleseti okozók mechanikailag leírhatók, és ez a technikai védelem kialakításához hasznos tájékoztatást tud adni. Mint az eredeti

környezetéből kiragadott minden szöveg eltorzítja annak eredeti jelentését, felborítja arányait.

Végül a vizsgákról néhány szót. A vizsgázóknak 5 %-át kellett elégtelen felelete miatt ismétlő vizsgára utalni. Sajnálatos, hogy ebben a néhány esetben egyébként kiválóan tanuló hallgató is szerepel, de nyilvánvalóan nem véletlenül. A vizsgáztatónak az egyetemi vizsgaszabályzat szerint nem a hallgató „jófejjűségét”, netán általános tanulmányi eredményét vagy a tanulásal eltöltött idejét kell osztályzattal minősítenie, hanem a vizsgán nyújtott teljesítményét. Ez lelkiismereti kérdés, amelyet nem befolyásolhat sem rokonszenv, sem más külső tényező.

Dr. Bernhardt György  
c. egyetemi docens

## TÖTYI TÖRVÉNYE

A MÚLT HÉTRŐL:  
AZ ÍGÉRET SZÉP SZÓ....

A II. Főkörmányos I. törvénye:  
MIND A TAVASZI, MIND AZ ŐSZI  
FÉLÉVBEN EGY ELŐADÁS KATALÓ-  
GUSÁT IGAZOLOM MINDEN KARI  
HALLGATÓNAK!

TÖTYI F.k.

# OKTATÓK HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSE I.

## I.

Már csak a végzős hallgatók emlékeznek az oktatók hallgatói véleményezésének utolsó, az azóta eltelt idő mindent megszipító hatása ellenére sikeresnek máig sem nevezhető kísérletére. Akkoriban a "véleményezési rendszer" még csak egyelemű volt: csak uniformizált kérdőíven nyilváníthattunk véleményt. Az azóta eltelt négy év alatt azok az okok, melyek szükségessé tették az oktató-nevelő tövékenység hallgatói véleményezését, szaporodtak. Ma már az oktatók többsége igényli a korrekt megalapozott hallgatói véleményeket, és a hallgatók is fontosnak tartják, hogy véleményükkel befolyásolják az oktató-nevelő munka színvonalát, az oktatók megítélését. Ezek az igények és a megvalósításra tett javaslatok megjelentek az 1981-es és 1982-es kari és egyetemi KISZ küldött értekezletek határozataiban, az 1981-es kari, egyetemi és országos felsőoktatási ifjúsági parlament intézkedési terveiben.

Az új - most már bátran mondhatjuk-véleményezési rendszer megvalósításához a "zöld utat" egyetemi szinten a rektori tanács és a KISZ EB 1982. május 3-án együttes ülésének állásfoglalása, karunkon a kari tanács elnökségének 1982. nov. 11-i döntése adta.

Mielőtt részletesen szólnék Kari véleményezési rendszerünkről, meg kell válaszolni néhány olyan kérdést, amely a rendszer megértéséhez, hiteléhez feltétlenül szükséges.

### MI A VÉLEMÉNYEZÉS CÉLJA ?

1. Teremtse rendszeres lehetőséget a hallgatók közéleti gyakorlat megszerzésére, segítse a demokrácia továbbfejlődését.
2. Biztosítsa az oktató nevelő munka minőségének, presztizsének emelését.
  - Az oktatók rendszeres visszajelzését kapjanak oktató-nevelő munkájukról, munkájuk hallgatói megítéléséről.

séről.

- A hallgatók véleménye érdemben befolyásolhassa az oktatók munkájának megítélését. A szervezeti egységek vezetői értékelő munkájuk során, a KISZ vezető testületek pedig jogosítványainak érvényesítésekor támaszkodhassanak hallgatói véleményekre.

- Amennyiben a hallgatói vélemények visszatérően és rendszeresen képet mutatnak az oktató munkájáról, további tájékozódás után meg lehessen tenni a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy karunkon tartósan gyenge oktatói, nevelői munka ne forduljon elő.

### KI HŰKÖDTETI A RENDSZERT?

A hallgatók véleményének összegyűjtése, egyeztetése és képviselése a KISZ joga és kötelessége, a véleménykérés csatornáinak felépítéséről és működéséről a kar és a KISZ kari vezetői együttesen gondoskodnak.

### HOGYAN HASZNÁLJÁK FEL A HALLGATÓI VÉLEMÉNYEKET?

-A kar és a KISZ együttműködéséről kötött megállapodás előírja, mely kérdésekben kell kérni a KISZ szervezet állásfoglalását, véleményét. A KISZ szervezet saját véleményének kialakítása során támaszkodhat az intézményesen gyűjtött hallgatói véleményekre, s azokból az általa helyesnek ítélteteket képviselheti.

-Az oktató-nevelő munka értékelésekor minden esetben figyelembe kell venni a KISZ szervezet által képviselt hallgatói véleményeket, mint a megítélés egyik összetevőjét.

- Azokban az esetekben, amikor a hallgatói vélemények, de különösen, amikor a KISZ szervezet által képviselt hallgatói vélemények súlyos hiányosságokra engednek következtetni az oktató-nevelő munkában, vagy azok visszatérően negatívak, a tanszékvezetőnek /dékánnak/ további tájékozódást kell végeznie, és szükség esetén le kell vonni a személyi konzekvenciákat. A tett intézkedésekről

a KISZ vezetőségének megfelelő formában visszajelzést kell adni és kellő körültekintéssel a kar hallgatóit és oktatóit is tájékoztatni kell.

- A kiemelkedő oktató-nevelő munka elismerésének fokozására a KISZ szervezet által képviselt pozitív hallgatói véleményeket meg kell jeleníteni az egyes elismerési formák odaítélésekor, a jutalmazási és kitüntetési elvek érvényre juttatásakor.

Ezekben az esetekben is tájékoztatni kell a kar hallgatóit és oktatóit.

Stukovszky Zsolt



### FIGYELEM!!

Ebben az évben is bevezetik a nyári időszámítást.

DE CSAK A CSILLAGTÚRA UTÁNI!!!!

NYÁRI IDŐSZÁMÍTÁS: március 27-től. De előtte még lesz CSILLAGTÚRA IS!  
Március 26-án

Minden szellemi és fizikai mozgásra vágyót szeretettel várunk! További információk a jövő héten!

IRODALOM  
SAROK

Sándor Kálmán

## PÉNZ

A két hajótörött fehér embert, a kövér bankárt és sovány inasát óriási vasketrecbe helyezték el. A ketrecből hajdani lakóját, egy kövérré hizlalt állatkereskedőt éppen két héttel előbb ették ki egy ünnepség keretében, s most máris készülődni lehetett az új bankettre.

A bankár óráját ünnepélyes szertartás közepette ütötték agyon, útlevelét maga a törzsfőnök ette meg, Wertheim-kulcesomóját a varázsló fűzte orrába, az inas zsebében talált detektívregényt ellenben néhány sikertelen evési kísérlet után, mint emészthetetlen dolgot, megvetéssel dobták el.

A kövérebb fehér ember zsebében azonban néhány színes papiros maradt, és ez később furcsa bonyodalmakat okozott.

Az évszázadok óta bevált fehér-ember-hízaló akció egészen érthetetlenül hatnapi lelkiismeretes etetés után csődöt mondott. Pedig szó sem lehetett visszaélésről, az örök nem loptak, a törzsfőnök személyesen ügyelt fel az etetésnél, és semmi eredmény. A kövér ugyan még kövérebb lett, ha ránézett az ember, szinte összefutott szájában a nyál, olyan ínyencfalatnak látszott, hogy félő: a törzs elrontja majd a gyomrát rajta. Ellenben - és ez rejtély - a sovány még soványabb lett. Egyszerűen hányingert kapott az ember, ha ráné-

zett.

A bankettet fogcsikorgatva elhalasztották, de az etetésre felügyelő törzsfőnök másnap különös dolgokat tapasztalt. A sovány ember nem ette meg a maga adagját, hanem annak nagy részét a kövérré adta, a kövér pedig minden alkalommal egy színes cédulát nyújtott át neki, amit ő hajlongva vett át. A kövér egész nap hűsölt az árnyékban, a sovány pedig vakarta a talpát, és falevelekkel legyezte őket.

Egy este kikutatták az alvó sovány ruháját, hogy talán abban rejti el az ennilót. Néhány színes cédulán kívül semmit sem találtak benne. Napok múlva valamennyi színes cédula átvándorolt a sovány zsebébe. Ezen a napon a két fehér reggeltől estig izgatottan vitatkozott valamin, majdnem leharapták egymás orrát a vita hevében, és alig lehetett velük megértetni dárdadófésekkel, hogy a pecsenyének tilos harapni. A veszekedés furcsa fordulattal végződött.

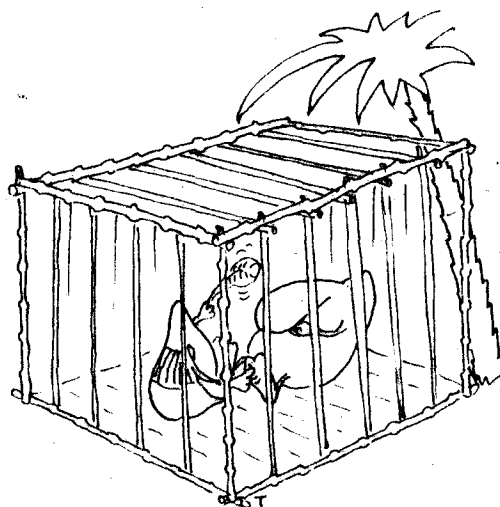
Óriási megdöbbenésre a kövér önként átadta táplálékának egy részét, s ezért a sovány egy színes cédulát adott vissza. A sovány lefeküdt hűsölni, a kövér pedig vakarta talpát, és hajtotta róla a legyeket.

Igy ment ez csaknem egy hétig, és még mindig nem lehetett őket levágni, mert közben a kövér a nem evéstől úgy lefogyott, hogy nem nézhette undor nélkül az ember, igaz: a sovány hizott meg helyébe. Egy hét múlva azután, amikor minden színes cédula a lesoványodott kövér zsebében volt, megint veszekedtek, és megint megfordult a kocka: ő kezdett enni, és a meghízott sovány koplalni. A pecsenye egyszóval megőrült. A ketrecben mindig egy kövér és egy sovány volt, mindketten sohasem voltak kövérek, hol a sovány hizott meg, akkor a kövér fogyott le és megfordítva. A törzset már éhínség fenyegette, mert a megőrült pecsenyék minden ennilót felettek, s a bankett már ötször kellett elhalasztani.

Végül a törzs százéves varázslója, aki hosszú életében több fehér

embert evett meg, mint amennyi a fehérék országában egy képviselőválasztáshoz szükséges, visszavonult az istenek tanácsát kéri. Alkonyodott már, amikor kijött a sátrából, széjjelterjesztette karját, és ünnepélyesen szólt:

- A megőrült pecsenyék dolgában Ham bálvány parancsa: a baj oka a színes cédula, mert ebben lakozik Fehér Emberek Soványságának bálványa. Ezért a bálványért a buta fehér még a kövérségét és az ennilót is feláldozza. Nem nyugszik, míg a soványsága színes és lapos istenei önála vannak, pedig ebből semmi haszna, mert olyan lesz tőle, mint a kecskeláb. Görbe és ehetetlen. A soványság istenét űzzétek el a



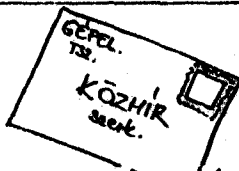
szigetről, és a bamba pecsenyék megokosodnak. Ham bálvány szólt a szájjammal.

A törzs vénei rövid tanácskozás után el is fogadták Ham bálvány tanácsát. A soványság istene, a színes cédulákat egy éjszaka kिलopták az alvó fehérék zsebéből, kis csónakra kötötték azokat, s a csónakot messzire vitte a szél a tengeren, míg el nem tűnt.

...Aznap, amikor a törzs oly sokáig emlékezetes bankettjét tartotta, a Leuwenhoek holland hajó rozszant csónakot talált a tengeren, három fokra délre Úi-Guinea szigetétől. A csónakhoz néhány színes cédulát kötözött ismeretlen kéz, pontosan nyolcvanhárom font volt angol birodalmi bankjegyekben.

Az érthetetlen lelet eredetét máig sem fejtette meg senki.

# VÁLASZ



A KÖZHÍR XV/14. számában "Tűréshatáron" címmel cikk jelent meg. Ez az első évfolyam két tanulóköre számára 1982. 12. 10-én, a K.II. 53. előadóteremben tartott Műszaki ábrázolás zh-val kapcsolatos.

A cikk írója két dolgot vet fel:

- Miért volt a zh időtartama 80 perc, 90 perc helyett, mikor „eddig minden alkalommal ennyit kaptunk” /Megj.: egy közül egy alkalommal/.
- A dolgozatok összeszedésénél a tanár „akihez később ért oda, attól levont tíz %-ot, mondván hogy nem adta be időben a dolgozatát”.

Ami a kérdés első részét illeti: A tárgy előadója úgy ítélte meg, hogy a zh terjedelmére és nehézségi fokára tekintettel, 80 perc legyen a tiszta munkaidő.

Ami a másodikat illeti: Valóban, ahogy a cikk írja, egy perccel a befejezés előtt elhangzott, hogy név és tk. szám minden dolgozaton legyen, és hogy egy perc van még hátra.

De, amikor a 80 perc lejárt, az is elhangzott, hogy tessék a munkát abbahagyni és a dolgozatokat a padosorok szélére beadni, valamint hogy a beszéd befejezéséig mindenki szíveskedjen a helyén maradni. Ezek közismert „játékszabályok”. Céljuk a „fair” körülmények biztosítása, azaz senki ne dolgozzon hosszabb ideig, ne essen senki „kísértésbe” a fellazuló felügyelet miatt, stb.

Nos, levonás nem azért történt, mert a „tanár később ért oda”, hanem mert egyesek annak ellenére, hogy a „tanár később ért oda” még akkor sem fejezték be a munkát, nem adták be a sorok szélére a dolgozatukat, illetve a dolgozatokat, csak kés-

lekedve, ismételt felszólításra, vagy még akkor sem, csak utólag.

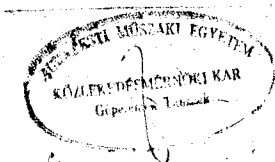
Régi tapasztalat: a zh-k beszedésekor mutatkozó lázas tevékenység nagyon sokszor a szomszéd zh-ja alapján véghezvitt „hézagpótlás”. Ezzel ugyanis valóban elképzelhető a 10 %-os eredménynövelés néhány perc alatt. Aligha tekinthető jogosnak, hogy az így szerzett érdemeket díjazzuk és a fegyelmezett „maflákat” relative sújtsuk. Szerintünk ez nem lenne fair játék.

Mindezek ellenére nem állítjuk, hogy az ilyen levonás ideális megoldás, adott esetben véletlenül is sújthat valakit.

De, a dolgozatok késedelmes beadása esetén a „klasszikus” eljárás az, hogy azt be sem veszik, így az ab ovo elégtelen. Valóban talán ez lett volna a fair játék. És ha ilyen megvilágításban vizsgáljuk, akkor az idézőjelbe tett kedvezmény lehet, hogy idézőjel nélkül is az?

Egyébként hiányoltuk a KÖZHÍR cikkéből a levonást kiváltó okok „értékelését”.

Közlekedésmérnöki Kar  
Gépelemek Tanszék



Nem akarok választ írni a válaszlásra. A téma nem érdemel annyit, hogy a végtelenségig elnyújtsuk. A történeteket már úgysem lehet rekonstruálni, így mindkét fél a végtelenségig tarthatná a maga igazát. Viszont reméljük, hogy a jövőben tényleg becsültes lesz mindkét fél részéről a „játék”.

/szerk./

Azért „mi magyarok” is ki tudunk találni okos dolgokat! Talán ezzel az elégedett megállapítással távozhatott a hallgatóság nagy része a J épület könyvtárából Dr Cser Gyula, az AUTÓKUT főosztályvezetőjének előadása után.

## Egy találmány

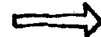
A téma a kombinált feltöltés volt, ami főleg az autósok számára már jól ismert fogalom, hiszen az utóbbi évek magyar motorfejlesztésének nemzetközi szinten is legjobban elismert eredményének számít.

A diákepekkel illusztrált előadásból megismerkedtünk az említett eljárás elvi alapjaival, az alkalmazás lehetőségeivel, korlátaival, a szerkezet nyújtotta előnyökkel.

Arra nem vállalkozhatunk, hogy az előadás minden érdekes részletébe beavassuk az olvasót, ezért csak az előnyökből adunk izelítőt néhány példán keresztül.

A kombinált feltöltés alkalmazásával egy nyugat-európai motorgyár turbótöltött és levegő-visszahűtésű Diesel-motorjának fogyasztását mintegy öt-nyolc százalékkal tudták csökkenteni, a teljesítmény és a nyomaték egyidejű növelése mellett, de változatlan igénybevételi szintek mellett. A fejlesztett motor fajlagos fogyasztása teljes terhelés mellett a fordulatszám tartomány legnagyobb részén 200 g/kWh alá került, a legkedvezőbb értéke megközelíti a 196 g/kWh-t. Effektív középnyomása a névleges fordulatszámmal 12 - 13 bar; a legnagyobb nyomatéknál pedig 18 bar fölött van.

A Közös Piac tagországainak tehergépkocsigyártói közül 1980-ban egyik partnerük az M.A.N. gyár nyerte el egyik kombinált feltöltésű motorral szerelt modelljével az "Év Teherautója" címet.



Hazai megbízóik részére végzett munkáik közül kiemelkedik a RABA motorok fejlesztése melynek alapján kialakult az álló motorok kombinált feltöltésű egységesített típusa. Ez széles skálát ölel fel, a 184 kW

/ 250 LE / teljesítményű traktor motortól a 224 kW-os

/ 304 LE / kamion motorig. Közös jellemzőik a 20 %-nál nagyobb nyomatékrugalmasság és a kiindulási állapothoz képest tovább csökkentett tüzelőanyag-fogyasztás. Az említett traktor motorral szerelt RABA-STEIGGER erőgépek a mezőgazdasági gyakorlatban 15 - 20%-kal kedvezőbb fogyasztást eredményeznek mint elődeik. A városi autóbusz-üzemre kialakított fekvő motorok 55%-os nyomatékrugalmassága pedig lényegesen kedvezőbb, gazdaságosabb üzemet biztosít, mint a hagyományos 5 - 10%-os nyomatékrugalmasságú szívásos, vagy feltöltött motorok.

Dr. Cser Gyula beszélt az AUTÓKUT nemzetközi kapcsolatairól is. Elmondta, hogy az M.A.N. már 1979 óta évi 6-8 ezer motorján alkalmazza a kombinált feltöltést. Megvette a licencet a SAURER, a DAIMLER BENZ, a VOLVO, VW, a BMW ALPINA pedig a személykocsijaiba építi. A LIAZ és a STEYR ebben az évben kezdi gyártani.

Folynak a tárgyalások amerikai és japán cégekkel is. A gyártás már elő van készítve. Az árról és a licence-díjakról folynak a tárgyalások. A licence díjak számítási bázisát a lőketérfogat vagy a teljesítmény képezi és a fizetendő összeg 2-től 40-50 dollárra is rúghat egy legyártott darab után, tekintélyes deviza bevételt biztosítva az országnak.

Az előadás a hallgatóság kérdéseire adott válaszokkal ért véget. Egyöntetűen érdekesnek és tartalmasnak tartott előadást csupán egy valami zavarta meg, kevésnek bizonyult a hely a J épület könyvtárában. — bécsi —

## Kedves Ismeretlen Barátom!

Érdeklődéssel olvastam verstedet, és a hozzá írt néhány sort.

A válaszomat azzal kezdem, hogy először is megköszönöm, hogy versnek minősítetted írásomat. Én prózának szántam, de Pásztor Csilla ötlete alapján gépeltük olyanra, amilyen lett. Így utólag olvasva tényleg rá lehet húzni, hogy vers. Bár nem ez a lényeg.

Előljáróban még valamit el kell árulnom. A sas és a lány három változatban készült el. Tanúm rá Zelena Ferenc és Koncz István, hirtelen ők jutnak most eszembe, akik megjelenés előtt látták mind a hármat. Először mindegyiket közölni akartam, de hát az olvasók türelmével nem lehet játszani. Végül velük beszélgetve úgy döntöttem, hogy az ismert változat jelenjen meg.

Most, a KÖZHÍR-ben egyáltalán nem ismeretlen „Válasz a válasza” mintájára itt küldöm a második változatot. A hagyományos „próza stílusban” gépelve. Nagyon szeretném, ha erről is elmondanád a véleményedet. Őszintén megmondom: azért, mert szerintem nem egy malomban örömlünk: vagyis a „sas” szimbólum alatt mást és mást értünk. Vagy én nem értelek.

Várom válaszod, és következzen a mű.

Íme:

A sas és a lány /a.

Magányos sas repült az égen.

A lány nézte a réten.

A sas a léghen társra vágyott, szeretni vágyott.

A lány a földön szárnyalni vágyott, szeretni vágyott.

Nézték egymást.

Vajon fél-e tőlem? gondolta a sas.

Vajon szelíd-e? gondolta a lány.

A sas a lány vállára repült, a lány a sasra hajtotta a fejét.

— Örülök, hogy elfogadtál — mondta a sas.

— Örülök, hogy hozzám jöttél — mondta a lány.

— Veled maradok ezután mindig — mondta a sas.

— Jó lenne, — mondta a lány —, de te sas vagy.

— Bár sas vagyok, de itt maradok — mondta a sas.

— A sasok repülni vágyanak — mondta a lány.

— Nekem már nem kell a magasság — mondta a sas —, ha itt vagy te velem.

— Add nekem a tollaidat — mondta a lány —, akkor tudom, hogy velem maradsz.

— Ha nem hiszel nekem — mondta a sas —, jobb, ha most elmegyek.

— Ne menj el — mondta a lány —, és bocsásd meg bizalmatlanságomat.

— Már elfelejtettem — mondta a sas. — Gyere, add a szerelmed.

— Menjünk — mondta a lány. — Itt a szerelmem.

Bementek a házba, és szerelmet bontottak.

Reggel lett, fény öntötte el a világot.

— Nem vagy már te lány — mondta a sas.

— Persze, hogy nem — mondta a lány —, hiszen szerelmet adtam neked.

— Bizalmatlan vagy — mondta a sas —, megint kérni fogod a tollamat, és ha nem adom, éjjel levágsz.

— Nem igaz — mondta a lány. — Hogy tehetnék ilyet, mikor szeretlek.

— Nem hiszem — mondta a sas, és kiröpült a nyitott ablakon.

Bátyus

Wootsch Péter fogadott a Közműv. Titkárságon, mikor a Goldmann György téri étkezde kulturális célú felhasználásáról próbáltam tájékozódni:

- Egy ilyen hatalmas létesítmény szinte magát kínálja különböző rendezvények megtartására. Ez a lehetőség nem merült fel már a tervezésnél?

## SZÓRAKOZUNK

- A tervpályázati kiírás is feltételként szabta - az étkezés mellett - a kulturális igények kielégítését. Régi célunk egy igazán egyetemi klub létrehozása, hiszen akár az E-ben, akár a Vár klubban is egyre több a kívülálló száma. Ezzel szemben az elfogadott terv teljesen figyelmen kívül hagyta a fent említett feltételt.

- Nem lehetett volna a kész terven, vagy esetleg még az építkezés alatt módosítani?

- Sajnos ezirányú lépéseink mind a tervező, mind a kivitelező, mind pedig az egyetemi vezetés részéről teljes érdektelenségbe ütköztek.

- Mik azok a problémák, amelyek jelenleg gátolják a menza kulturális célú használatát?

- Egy nagy létszámú rendezvényre ez a létesítmény mindössze egyetlen dolgot biztosít, a nagy helyet. Ezen kívül az összes szükséges háttérberendezés hiányzik. Egy együttes, vagy akár egy diszkós működéséhez sem elég az elektromos hálózat. Biztonságtechnikai szempontból veszélyesek a hatalmas üvegtáblák, amelyek értéke egyenként 10000 Ft. Nincs megoldva az „ablakok”

elfüggönyözése és a nyitott konyha elkülönítése.

/- A tervező a nyitott konyha kialakításával nemcsak közömbösséget árult el a kulturális cél iránt, hanem egyenesen lehetetlenné tette a dolgot, mivel KÖJÁL - előírás, hogy a nyitott konyhával egybenyitott helyiségben nem lehet rendez-

vényt tartani. /a szerk.//

A hatalmas terem az emeleten nyomasztó hangulatot áraszt. Lent viszont a tagolt felületek és a fűtés hiánya okoz problémát. Mindent egybevetve kb. 1 000 000 Ft-ba kerülne a legszükségesebb feladatok megoldása.

- Ezek szerint „veszett fejse” a menza a szórakoztatás szempontjából?

- Erre nehéz válaszolni. Véleményem szerint először a szórakozás fogalmát kellene tisztázni. Mi is - mint más klubok - a koncertek, előadók, szakkörök bűvkörében tapogatózunk. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy ez a mai, modern szórakoztatás formája. Elképzelhetőnek tartok olyan programot, amelyet könnyen megszervezhünk az új épületben, szemben a jelenlegi szórakozási formák akadályaival. Engedd meg, hogy felhasználjam a nyilvánosságot, a lapotokon keresztül, felhívom a figyelmet erre a kérdésre. Érdeklődéssel várjuk mindazok jelentkezését, akik valamilyen új, kivitelezhető ötlettel tudnak segíteni nekünk.

- téel -

## KULTURÁLIS HOZZÁJÁRULÁS

Sajnos a címben is közölt megnevezés nem egészen fedi a valóságot, a loo ft befizetését ugyanis nem a hallgató dönti el egyénileg, - „hozzájárul”-e vagy sem, - a pénz befizetése kötelező. Ennek bizonyítására álljon itt a BME Közlekedésmérnöki Kar Landler Jenő kollégiumából a Házirend 7. sz. pontjának részlete: „A kulturális és közösségi programok anyagi hozzájárulásaként köteles minden kollégista a küldöttgyűlés által megállapított összeget fél-évenként /a beköltözéskor, illetve február 20-ig/ a kollégiumi pénztárba befizetni.” A félreértések elkerülése végett ez fél-évente jelent 100-100 Ft-ot, ahogy a küldöttgyűlés 1981-ben meghatározta. A fent jelzett időpontig a kollégisták fele tett eleget befizetési kötelezettségének. A körülmények mérlegelésével (nem megfelelő propaganda) a KB március 16-án éjfélig meghosszabbította a befizetés határidejét. Ezen a napon a KB pénztárosa 14 órától áll a kollégisták rendelkezésére. E lap korábban is felhívta a figyelmét azoknak a kollégistáknak, akik az előző félévi befizetés alól a különböző indokokkal kibújtak, név szerint: II.évf. Kuris Ferenc, III.évf. Strausz János, Tóth Kálmán, Jeljei Khelil, Oumaya Kamel, IV.évf. Bagi Gyula, Farkas Imre, V.évf. Baranyi Mihály, Nagy Zoltán, Tóth Sándor, Benlili Szachedine. Afizetést elmulasztó kollégista ellen fegyelmi eljárást indít a KB. /amely különböző kedvezmények megvonását is jelentheti./

Vida László

a KB. gazd. felelőse



KIADJA: A BME és a KÖZLEKEDÉSMÉRNÖKI KAR KISZ SZERVEZETE

Felelős kiadó: dr. Váradi János  
Felelős szerkesztő: Bánfai Zsolt  
Főszerkesztő: Zelena Ferike!

Készítették: Tóth Gyula, Pásztor Csilla  
Sanyó Imke, Gulyás András és családja,  
Szabó Imre, Minor Mária, Túttó László,  
Held Imre