

## IFJÚSÁGI PARLAMENT

Hamisítatlan műgyetemi hangulatban kezdődött az Ifjúsági Parlament. Mintha csak a később felvetendő teremproblémákat akarták volna alátámasztani az egyetemi teremfelelősök, a parlament helyül kijelölt Ch max-ba "szervezték" a Vegyész mérnöki Kar TDK konferenciáját is. - Ez volt az első, az élet felszólalása!

Kis huza-vona után azonban már érdemileg is megkezdődhetett a parlament, Dr. Símonyi Alfréd dékánhelyettes megnyitójával. Dr. Orrosz József dékán a dékáni teziszekhez /a 7. számunkban közöltük/ fűzött megjegyzéseket, tett kiegészítést. Kifejezte reményét, hogy: "A bírálatok a szocializmus talajáról fakadnak majd!" Néhány kiragadott gondolat beszédből:

- Hallgatói-, oktatói munkafegyelm: "- a kettő szorosan összetartozik, egymást erősítik vagy rombolják!"

- A hallgatói képviseleti rendszer változtatásáról /ld. KÖZHIR 7. szám/ "pozitív lépésnek tartom a változtatás hallgatók részéről történt kezdeményezését!"

-Laboratóriumok ügye:

"Szorgalmazzuk az új laboratóriumi épület megépítését!"

A teziszek kiegészítése után Németh László, karunk KISZ vezetőségének titkára emelkedett színpadra. Beszédében ismertette a kari KISZ vezetőség állásfoglalását:

A KISZ IX. kongresszusa minden KISZ tag legfőbb kötelességévé tette alapvető feladatainak képességei szerinti legjobb ellátását.

Ránk, tanulóifjúságra vonatkoztatva ez a képességek szerinti legjobb tanulást jelenti. Nyilván mindnyájunknak, oktatóknak és hallgatóknak közös célunk ennek a feladatnak a megoldása, az oktatás és a tanulás feltételeinek minél jobb megteremtése. Ennek szellemében alakította ki állásfoglalását a kari KISZ vezetőség.

A kar nevelési tevékenységének keretei alapotva a Komplex Nevelési Terv adja meg, amely az egyetemen elsőként karunkon készült el.

Ugy látjuk, hogy ez összegezte a nevelési célkitűzéseket, de más gyakorlati haszna nem nagyon volt. Elkészültek a tanszékeken az intézkedési tervek, a gyakorlatba történő átültetés, az ellenőrzés, számonkérés nem megoldott azonban.

Két évvel ezelőtt elhangzott a hallgatók túlterhelésének problémája, amely azóta kedvező irányban nem változott. Itt vitatkozni szeretnénk egy

ONB megállapítással, amely a túlterhelés okát alapvetően egyes ágazatok és félévek feladatterhelési aránytalanságában látja. Még egyszer hangsúlyozzuk: a terhelés ilyen mértéke a tananyag mennyiségében, az órarendi terhelésben gyökeredzik. Ahhoz, hogy az oktatás tartalmában el tudja érni a tantervekben megfogalmazott célt, meg kell legyenek annak személyi feltételei. Növelni kell a pedagógiailag, módszertanilag képzett oktatók arányát, ilyen jellegű követelményeket kell támasztani oktatóinkkal szemben.

Fontosnak tartjuk az oktatóknál a szakmai gyakorlat megszerzését. A jelenlegi egyetemi gyakorlatban ez a kédermunka komoly hiányossága. A két évvel ezelőtti parlamenten felmerült az oktatók óráinak más oktatók által történő ellenőrzése, látogatása. Ebben érdemi változás nem történt.

Az oktatás feltételeiről szólva újra meg újra csak ismételni lehet azokat az észrevételeket, amelyek évek óta aktuálisak: a kar laboratóriumi és rajztermi ellátottsága rendkívül gyenge. Az udvari laborok felelőtlen lebontását elítéljük, az ilyen intézkedések bármilyen szinten történnek is ezek, rendkívül demoralizálók és megnehezítik a munkát!

A Kínizsi utcai udvar sportolásra alkalmassá tétele nem valósult meg, bár többször felajánlottunk társadalmi munkát ez ügyben. Feltehetően csak akkor fog megoldódni, ha alakítunk egy kivitelező vállalatot, aki majd elvállalja a munkát, ti. a Gazdasági Főigazgatóság nem talál kivitelezőt. A megoldott problémák mellett elég sok megoldásra váró feladat van a kar és az egyetem vezetői előtt.

A kari KISZ vezetőség feladatának érzem, hogy e problémákat is felvesse, és hogy a megoldásban is kivegye a részét minden hallgatóval együtt. Ehhez a kar vezetői és a KISZ vezetőség, valamint a hallgatók és az oktatók minden szintű kapcsolatának tartalmában erősödnie kell.

A két beszámoló után 21 képviselő - köztük 3 oktató - kért szót. Nincs módunk teljes egészében az összes hozzászólást felsorolni, ezért csak a legérdekesebb problémákat ragadjuk ki.

Oktatás:

A korszerű oktatás eszközeit több hozzászólás is hiányolta, így pl. a szakmai jellegű filmeket Elekes Márton /432/, Szerényi Csaba /522/, a szemléltető eszközöket Kőszegi Zoltán /435/, Kárpáti Rudolf / IV. évf. titkár/.

Sok hozzászólás foglalkozott az előadások minőségével is.

"A jó előadás az egyetemi oktatás fontos része." "Ha egy előadás jó /pl. Sánta és Perjési tanár uraké /, akkor "telt ház" van, ha rossz, mint a mechanika, akkor az évfolyamból legfeljebb tizen látogatják." - mondta Borostyáni István.

"Az évfolyamon a hallgatók panaszkodtak, hogy olyan tárgyakból amelyek képzési irányuk szerint fontosak, nagyon gyenge előadásokat hallanak. Konkrétan, gondolunk itt a 431. tk. közlekedésüzemtan, 433 és 434. tk.-ök könnyűszerkezetek, a 435. tk. építőgépek, a 436. tk. alkalmazott matematika, termelési folyamatok és szervezés című tárgyaira." - Kárpáti Rudolf /pozitív példát is említett: Dr. Sváb János és Ozoróczy Gyula előadásait/.

Gyakorlatiasabb oktatást kért ugyanaz a két hozzászóló!

Dr. Pásztor Endre dékánhelyettes felszólalásában felszólította a kar vezetőit, hogy bátrabban foglalkozzanak az oktatók pedagógiai képességeinek fejlesztésével, az előlépés feltételei éppúgy legyen az oktatói, előadói képesség, mint a szakmai-tudományos munka.



Gubodi Géza a rajztermek lehetetlen állapotáról szólt; felajánlotta a társadalmi munkában történő kijavítás lehetőségét is. Érdekes problémát vetett fel Mánik Péter.

"A filozófia oktatás során a gyakorlati jegy megszerzését több oktató vizsgálóhoz köti." /Ez más társadalomtudományi tanszéken októknál is megесik -szerke./

A rendszertervező tankörök problémáiról nagyon hasonlóan vélekedtek a küldöttek /Elekes Márton és Szerényi Csaba:/

"...éveken keresztül azt vártuk, hogy majd tanulmányaink során sikerül kialakítani a jövőről alkotandó elképzeléseinket. Ez, úgy érezzük, a 7 félév során teljesen sikertelen kísérletnek bizonyult... Annnyit már sikerült meg tudni, hogy leendő szakmánk igényli a komplex közlekedési ismereteket, amelyeket itt tanulunk, de nem sikerült megtalálni képzésünk vezérfonalát, nem ismerjük az ezzel kapcsolatos oktatói elgondolást... Igényelnék azt, hogy legyen a mi ágazatunknak is egy pozitív értelemben vett mecénása, aki irányítani tudná szakmai fejlődésünket. Ennek hiányában minden oktató úgy igyekszik fel-tüntetni a saját tárgyát, mintha az lenne képzésünk csúcsa, és a sok "legfontosabb" között esetenként elsikkad a lényeg." /Elekes/ - Soknak tartják mindketten a gépész jellegű tárgyakat e szak-nál.

#### Jegyzetek:

- "Nincs a tankör profiljába vá-gó jegyzet"/1-2 tanköröknek/  
 - "Jegyzetet az építőgépészeknek is!" /Köszegi Zoltán 435. tk./  
 - "Egyes tárgyából van jegyzet, de azok egymást ismétlik, mások-ból pedig nincs/pl: hidraulika/ /Tóth István 436. tk./  
 - "A tervezési segédleteink öregek, kérjük ezek felújítását, mert az utóbbi 3-4 évben sok szabvány megváltozott." /Kárpáti Rudolf/ Termelési gyakorlatok:  
 A gyakorlatok szervezését, idejét, eredményességét bírálók jó pél-dákat felhozva emelték ki a rossz-nak ítélt gyakorlatok árnyoldai-t. Többen kérték a külföldi termelési gyakorlatok megfelelő helyre tételét is: ha jutalom, nevezzük annak, s akkor ne bün-tessük azokat, akik nem jutnak ki még azzal is, hogy hazai gyakor-laton kell résztvenniük. Vagy a külföldi gyakorlaton is legyen szakmai cél!

#### Kollégiumok:

- "Hétfőn kezdték a szobák festését a Münnich F. kollégiumban, nem e-lég, hogy két-három napig kiköl-töztetik a hallgatókat, de még a festés utáni takarítást is nekik kell elvégezni!" /Borostyáni Ist-ván, 345. tk./  
 - A kis kollégium /Mária utca/ hátrányait ecsetelte Czákó László, s anyagi támogatást kért. Igéretet tett: az udvari koncertet tavasz-szal újabbak követik!

#### Klub:

A klub vezetője -Halmi Gábor - bíralmas képet festett a konyhá-ból betörő szennyvíz hatásáról. Kérte a kar vezetőit, hogy erélyesebben lépjenek közre a gond-nokságnál.

#### Ösztöndíjak: szociális támogatá-sok:

A kari érdekvédelmi felelős, Styaszní Gyula és az ötödévesek érdekvédelmise, Kutasi Ferenc foglalkozott ezzel a mindenki zse-bét érdeklő témával. A szociális támogatások odaítélése nem reális, a jövedelemigazolások sokszor nem fedik a valóságot. Javaslatuk: lehessen felkategorizálni több kategóriával is! Ellenőrizték a kirívó kereseti kimutatásokat! A tanulmányi ösztöndíj csak for-mális: "Vagy az elnevezést vál-toztassuk meg, vagy az összeget!" Mert ez az összeg -amit jobb eset-

ben is egy-két napi munkával meg tud keresni egy hallgató- már nem ösztönöz a jobb tanulásra."

#### Dékáni hivatal:

"Nem tartják be a fogadási időt" - gyakran foglalkoznak fogadási időben mással, ez időn kívül vi-szont egyáltalán nem fogadnak senkit, még akkor sem, ha ők hi-vatták az illetőt. /Kárpáti, Ele-kes, Tóth I. II.évf./

#### Osztályfőnöki rendszer:

Az egyik legélesebben bírált té-ma volt. "Nincs kapcsolatunk az osztályfőnökeinkkel." "Ne riadjunk vissza az illetők -ha munkájuk valóban gyenge- fe-lelősségre vonásától, lecserélés-től; kérhesse a tankör a cserét" /Kárpáti Rudolf/

#### Néhány egyéb közérdekű probléma:

"Miért járunk ismét 8 órára? Ja-vaslatunk: az órák negyedkor kez-dődjenek és egészkor érjenek vé-get!" /Szerényi Csaba/  
 "A teremben a dohányzást szün-tessék meg, vagy a nemdohányzóknak tartassanak külön előadást! Dékáni segítséget kér: határozot-tabb, akár büntetéssel járó köz-belépést!" /Kárpáti Rudolf/

Ugyanó szólt a háromlábú székek egészségtelen, veszélyes voltáról is: "A 3 lábú szék életveszélyes, ha az ember egy kicsit elalszik, hanyatvágódik; komolyra fordítva: kényelmetlen és fárasztó rajta ül-ni." -Javaslat: a támlás székek beszerzése megoldaná a problémát. Frank Jenő a külföldön tanuló ma-gyar diákok segítségére szólított fel. "Támogassuk kinn tanuló kol-légáinkat magyar nyelvű jegyzetek-vel, ugyanis hazatérve nem ism-rik a magyar nyelvű fogalmakat." Wertheim Győző: a hajózási szak katonai szolgálatát és gyakorla-ti idejét csoportosítsák át, ha lehet az első év elé, mert a vég-zés után az ezekkel kieső 3,5 év a megtanult ismeretek elfelejtés-tét hozza magával. Tóth István: "Legyen szabvány bolt az egyetemen!"

A feltett kérdésekre befejezésül Dr. Orosz József dékan et. a kö-vetkező választ adta:  
 "Komolyan fel kell dolgozni a kérdéseket, mert lekezelés lenne az azonnali válaszadás!"  
 "A kérdések nagyobb részét a ka-ron kell megoldani, kis része nem tőlünk függ."  
 Csak néhány kiragadott válasz:  
 Ösztöndíj: összegezni kell a vé-lményeket a KISZ közreműködésé-vel, és továbbítani az egyetem vez-etéséhez.

A 8 órai kezdés: Onkényes volt, szerintem vissza fogunk állni a 8.15-ös kezdésre, de a döntésbe be kell vonni a Fővárosi Tanácsot is. Rajzasztalok: az egyetemnek kell megoldani, saját keretéből. Klub: a gondnokságtól határozottan meg kell követelni, hogy rendet tartson ebben az ügyben!  
 A kari jubileumról: "ha egy felnőtt úgy gondolja valamiről, hogy jó a fiataloknak, még nem biztos, hogy a fiatalok is úgy gondolják." Orosz et. zárszavával ért véget az Ifjúsági Parlament:  
 "...reméljük, ez a parlament pezsdlést hoz a kar életébe, még nagyobb mértékben, mint az előző tette!

Az egyetemi ifjúsági parlamentre megválasztott küldöttek:

|               |          |
|---------------|----------|
| Kutasi Ferenc | 523. tk. |
| Sörös Árpád   | 434. tk. |
| Ember Péter   | 342. tk. |
| Szabó Kristóf | III./H.  |
| Karai Ambrus  | 346. tk. |
| Tóth István   | 255. tk. |

Összegezve az Ifjúsági Parlament első benyomásait, mindenkiben -a- kívül sikerült beszélnem akár a szünetben, akár a befejezés után- az a kép alakult ki, hogy rendki-vül gondosan, jól előkészített hozzászólások hangzottak el. Erdemes volt megrendezni tehát az évfolyam parlamenteket, mert ide már ezek kiforrott, egységes véleménye került. Bátor, de nem megalapozatlan bírálatok hangzo-ttak el, s hogy ne csak a levegő-ben lógókn a kritika, mindig konstruktív javaslatok is kísérték a kéréseket, esetleg megoldási mó-dokat is felvetve. Külön érdeme volt a parlamentnek, hogy ahol a hallgatók valami jót láttak, ott bátran dicsérték is, s példaként állították ezeket az eseteket. Reméljük a parlament jegyzékny-veből készülő intézkedési terv minnél hamarabb, s minnél több problémát fog megoldani.

-Károli-

## POLKLUB

A legutóbbi POL-KLUB /nov. 9./ 1956 Magyarországgal foglalko-zott. Vendégünk Petrovics Gojko elvtárs vezette beszélgetés több volt a helyzet újbóli elemzésénél, tisztázásánál. Sikerült egy ki-csít beleérzeznünk az októberi le-vegőbe, átálni egy kicsit azt az izgalmat. Személyes élményei a Láng Gépgyárból, az utcáról, azt bizonyították, hogy sokszor egy pillanat alatt tettekkel kellett bizonyítani az embernek elvhűsé-gét, nem volt idő a beszédre. Ilyen POL-KLUB-ra van szükség! Mindenki élményekkel gazdagabban tért haza. Itt szeretnénk megegy-szer köszönetet mondani Petrovics elvtársnak, hogy fáradtságot nem kimélve ilyen késő esti órában is eljött közénk. Köszönet jár még a 436-os tankör aktivistáinak is, akik a rendezést és a propagandát végezték!

A következő POL-KLUB témája is rendkívül izgalmas! A Mérnök Úr vagyok című filmet vetítjük le és azt követően vitát rendezünk. A szerző nemrégén végzett mérnök, aki a beilleszkedésének tapasztala-tait írta le. Kell-e a három lépés távolság? Lehet-e a mérnök a be-osztottaival közeli kapcsolatban? Hogyan fogadják a munkások? Csupa olyan kérdés, amivel majd mindany-nyan szembe fogunk kerülni! Érde-mes eljönni és némi tapasztala-tot előre szerezni!  
 TALÁLKOZUNK: 1976. nov. 30-án 17.30-kor a KÖZLEKLIK-ban

-Tóth István-