

KÖZHIR



közlekedésmérnöki kari KISZ bizottság hírei II. ÉVFOLYAM. 10. SZÁM

NAGYÍTÓ ALATT

Karunk pártalapszervezete 1976. március 30-i taggyűlésén a következő témával foglalkozott:

"A Közlekedésmérnöki Kar hallgatóinak világnézete és politikai, erkölcsi arculatának változása az elmúlt két év alatt"

A téma előadója Dr. Tóth Lajos elvtárs volt, aki többek között a következőket mondotta

A hallgatókkal és oktatókkal lefolytatott csoportos és egyéni beszélgetések továbbá a különböző jelentések, előterjesztések alapján a következőket állapítottuk meg:

Hallgatóink világnézetének, politikai erkölcsi arculatának, illetve annak változásának egyetlen reális megítélési lehetősége annak megvizsgálása, hogy mit tesznek hallgatóink; hogy élnek, hogyan teljesítik tanulmányi kötelezéseiket, milyen a magatartásuk a társadalmi és egyéni életben? Ennek alapján megvizsgálva hallgatóink tanulmányi eredményeit, társadalmi szervezetekben, KISZ-ben, partban végzett munkáját, egyetemi és kollégiumi életben tanúsított magatartását, akkor összességében megállapíthatjuk, hogy hallgatóink világnézete, politikai és erkölcsi arculata az elmúlt két évben nem romlott sőt megítélésünk szerint bizonyos mértékben javult. Ezt egyebek között a következők támasztják alá:

- Hallgatóink tanulmányi átlag eredménye nem romlott, sőt javult. Bár ennek alapján nehéz következtetések levonása, de nincs negatív tendencia, romlás.
- Hallgatóink tanulmányi fegyelme, hozzáállása kötelezéseinek teljesítéséhez az elmúlt években javult.
- A kar hallgatói egyetemi vonatkozásban is kiemelkedő TDK. munkát végeztek.
- Az elmúlt két évben nem volt fegyelmi ügy. Voltak ugyan fegyelmeztetések, de ezek nem mentek el a fegyelmiig.
- Az egyetemi és kollégiumi életben hallgatóink magatartása általában megfelelő, sőt helyenként példamutató.

- A KISZ szervezet együttműködése a kari vezetéssel és párt-szervezettel javult.
- Az oktatók és elnöksorban a társ. tud. oktatók véleménye alapján hallgatóink zöme szocialista módon gondolkodik. Világnézetükben elfogadják a szoc. eszméit, általában materialisták, ha nem is marxisták.
- Erkölcsi kilengésekkel a karon nem találkoztunk.

Ez az általános kép csak főbb vonatkozásaiban, tendenciáiban jellemzi a kar hallgatóit. A valóságban a kép bonyolultabb és egyben nehezebben is értékelhető. Az összegző értékelés nem vonatkozhat természetesen minden hallgatóra. Az elsősorban jelentkező, esetleg tömeghatást sem kiváltó negatív jelenségek, egyéni problémák a következők:

- vallásosság
- zárkózottság
- nyugatimádat
- nacionalizmus
- individualizmus
- anyagiasság
- zavaros nézetek
- KISZ munkát zavaró tevékenység
- a negatív szemlélet, a hibák túlzott kiemelése

Hangsúlyozzuk, hogy ezek kisebb csoportokra vonatkozó, egyéni jelenségek. Tömeghatást kiváltó negatív tevékenységgel, áramlattal nem találkoztunk. Mindenestre ezekkel a kérdésekkel is nagyon komolyan kell foglalkoznunk, alkalmazva a vita, meggyőződés, elszigetelés eszközeit elsősorban.

Nagyobb gondnak találjuk még a hallgatóink széles körében, különösen az I. és II. évfolyamon előforduló közömbösséget, apolitizmust.

Ez lényegében csak a III. és IV. évfolyamokon oldódik fel. Ezzel szorosan összefügg az is, hogy a KISZ szervezet és a hallgatói pártcsoport kapcsolat nem minden vonatkozásban megfelelő.

A rendkívül sok hozzászólás közül Józsa László adjunktus elvtárs véleményéből idézünk:

[...] Hallgatóink világnézetének kedvező változását igazolja az is, hogy ma több a párttag, vagy párttagságra érett hallgató, mint akár két évvel ezelőtt.

E kedvező változásnak meg kell mutatkoznia a hallgatók politikai, erkölcsi arculatán is. Ennek ellenére nem lehet megnyugtató, hogy a hallgatók még mindig nagy hányadára a politikai közömbösség jellemző, amikor jól tudjuk, hogy az egyetemről kikerülő mérnök előbb utóbb olyan munkakört fog betölteni, amely egyben politikai funkció is. Nem állítanám azt, hogy vezető állást megfelelően ellátni csak párttag képes, de nem tudom elképzelni, hogy bármilyen szinten jó vezető legyen az, aki politikailag közömbös ... [..]

[...] A hallgatók erkölcsi arculatát a körülményekhez képest jónak, kiemelőnek tartom. A hallgatók döntő többsége tapasztalatom szerint becsületesen, szorgalmasan dolgozik és tehetségével arányos teljesítmény elérésére törekszik. Lehetséges, hogy nem mindenki osztja e véleményemet, mégsem azért teszem e megállapítást, hogy a hallgatóknál jó pontot szereznek. In az erkölcsi kérdéseket inkább a hallgatókon kívül feszegetném.

Elvárható-e a hallgatóktól olyan tantárgyak, vagy anyagrészek elégséges szintnél jobb elsajátítása, amelyek gyakorlati hasznát nem látatjuk be, vagy esetleg magunk is képtelenek vagyunk meggyőzően beláttatni?

Megkövetelni az olyan előadások látogatását, ahol az előadó a jegyzetet felolvassa, vagy több kevesebb sikerrel önmagát ismétli, amikor a hallgató a szóban forgó ismereteket a jegyzetből esetleg hatékonyabban, saját időbeosztása szerint és kedvezőbb körülmények között maga is megszeresheti?

Elvárható-e a hallgatótól, hogy ő pontos legyen, ha oktatója nem az?

Lehet-e a hallgató őszinte, ha úgy sem hiszünk neki és nem méltányoljuk őszinteségét, körülményeit?

Hogyan serkenti a hallgatót jobb tanulásra az a körülmény, ha egy tankör vizsgáztatásánál megfelelőnek tűnő statisztikai átlag elérésére törekszünk, vagy a hallgató

foljt. a 2. oldalon →



Folyt. az 1. oldalról:

gató már megszerzett érdemjegyei alapján, kalkuláljuk osztályzatát.

Erkölcös dolog-e egyes tantárgyak elsajátításának fontosságát belátatás helyett rettegett számonkérési követelmények támasztásával hangsúlyoznunk?

Lehetővé tesszük-e a hallgató számára, hogy erejét a képességeinek legjobban megfelelő irányba koncentrálja és felelős egyén módjára megfelelő segítséggel ezt az irányt maga határozza meg, természetesen eleget téve a minimális követelményeknek más területeken is hiszen sokoldalúan fejlett mérnökök kiképzésére van szükség?

Elítélhető-e a hallgató, ha nem törekszik jó vagy jeles rendűsre akkor, ha ötéves munkáját még kezdőfizetésének megállapításánál sem veszik figyelembe? [...]

A taggyűlés a téma alapos vizsgálata után a következő határozatokat hozta:

Határozott fejlődés tapasztalható, de éppen ezért jobban szembevetnünk a negatívumok is. A további fejlődés érdekében:

— a politikai, tanulmányi, vagy erkölcsi téren destruktív hallgatók elleni nem eléggé hatékony harcunkot fokozni kell. A kar, a KISZ és a pártszervezet vezetői dolgozzanak ki konkrét módszereket annak érdekében, hogy a destruktív elemek elszigetelése, szükség esetén eltávolítása folyamatos legyen;

— a végzős hallgatók minősítési rendszerét tovább kell fejleszteni annak érdekében, hogy a minősítésben ez az öt év széleskörűből gyűjtött tapasztalatai tükröződhessenek;

— meg kell vizsgálni, hogy vannak-e a karon olyan oktatók, akiknek politikai és szakmai nevelő munkája kimondottan elégtelen, vagy káros, s ellenük meg kell tenni a szükséges lépéseket;

— meg kell vizsgálni, hogy milyen módon lehetne bevonni a kar nevelő munkájába a központi oktatási egységek oktatóit;

— a kérdéssel foglalkozni kell a KÖZHÍR hasábjain is.



Ahogy én látom:

A hallgatók világnézeti, politikai és erkölcsi arculatának formulálásában döntő szerepe van a KISZ-nek és a hallgatói pártcsoportnak, éppúgy, mint az oktató-nevelő munkának, a pártszervezetnek, a tanulóközi kollektívának, a baráti köröknek és így tovább.

Ezek közül a hallgatói pártcsoporttal és a KISZ-el szeretnék részletesebben foglalkozni.

A hatékony és felelősségteljes munkavégzés érdekében szükségserűnek látom, hogy feladatainkat összehangoltan, egymást segítve végezzük.

Nemrég született végleges döntés, egy hosszú ideig tartó vitasorozat eredményeképpen. Nos ez a hallgatói pártcsoport létezésének, fennmaradásának kérdése volt. Kivénalmunk teljesült és a pártcsoport együtt maradt. Ugy érezzük, hogy így együttesen a hallgatóság érdekében nagyobb, határozottabb munkát tudunk végezni, és emellett párt és KISZ megbízatásainkat jobban tudjuk ellátni.

Ezzel természetesen vállaltuk, hogy az elkövetkezőkben komoly, megfontolt munkát végzünk.

Ez egyébként a pártcsoport tagjainak saját egyéni kötelessége is.

Készítettünk egy munkatervet, melynek minden pontja a KISZ-ben történt munkaváltozást, illetőleg a Kari szintű feladatokban - így rendezvények, politikai jellegű megmozdulások szervezésében - való részvételt szorgalmazza.

Közösen kell fellépnünk a közösséggel, apolitizmusmal és a téves nézetek terjesztőivel szemben. És itt szeretném kihangsúlyozni a KISZ, mint politikai tömegszervezet jelentőségét! Feltétlen fontosnak tartom a KISZ tagok politikai öntudatának növelését, a politikai feyelem szilárdítását, mindezek mellett politikai kötelezettségük teljesítését!

Nem engedhetjük meg magunknak, hogy elengedjünk a fülünk mellett téves nézeteket valló kijelentéseket, a kollektívára bomlasztólag ható megnyilvánulásokat, esetleges erkölcsi kitérőket. A KISZ tagoknak úgy vallom kötelessége a helyes nézeteket viták, beszélgetések útján kialakítani, a párt politikáját hirdetni, a helyes erkölcsi és munka morált követni és terjeszteni még akkor is, ha ennek kinyilvánítása - egyesek szerint - úgy mond "nem túl divatos" egy nagyobb társaság előtt. Mutassuk meg a helyes utat személyes példamutatással, törekedjünk arra, hogy környezetünkben jó közösséget alakítsunk ki. Ehhez hozzájárulnak a kollektív megmozdulások, tankörkirándulások, közös színház és mozilátogatások, kulturális programok, sportvetélkedők, társadalmi munkában való részvételek. Hiszen egy tanulóközi kollektívának hallatlan nagy szerepe van az egyén formálásában. Szerintem ez az a terület, ahol és amellyel lehetne növelni a munka színvonalát a hatékonyabb világnézeti és erkölcsi nevelés tekintetében.

A párttag oktatótól éppúgy, mint a párttag hallgatóktól fogva elvárjuk, hogy többet ajánljanak az oktató, nevelő munkában illetve a hallgatók a tanulásban és közösségi munkában, mint mások.

Az oktatók felé javaslatunk: * tanórák tartásakor, az előadás tükrözze az előadó politikai állásfoglalását, nézeteit!

A világpolitikában anyai, számunkra is érdekes dolog történik, mely események iránt a diákság körében érdeklődés tapasztalható. Erdemes lenne napirendre tűzni egy-egy időszaki politikai eseményt és annak megvitatását.

-Csató Sándor-
pártcsoportbizalmi

Az ifjúság feladatai

Az idei III. alapszervezeti taggyűléseken az ifjúság feladatairól kell beszélnünk. Fontos ez, mert célunk az, hogy szervezetünk minden tagja megismerje, hogy

- mit és miért kell tanulnunk egyetemi éveink előtt
- mi a helye ennek az időszaknak az életünkben
- mit vár tőlünk társadalmunk
- milyen emberré kell válnunk, hogyan kell élnünk és cselekednünk, hogy a szocialista értelmiséghez tartozzunk.

Ezeknek a kérdéseknek megválaszolásához adott segítséget a poliklub szerda esti vitaköre, amelyet Herman József, egyetemünk agitprop titkára vezetett.

- Elméleti és gyakorlati oktatás egysége
- tanulás és tanítás leendő munkahelyünkön
- munkaerkölcs, hivatásszeretet, és egyéb érdekes témák vetődtek fel, és kerültek kivésésre. Minden résztvevő számára alapos felkészítést jelentett a vita az alapszervezeti taggyűlésekre. Befejezésül álljon itt Lenin jellemzése az értelmiségről:

Az értelmiség csak személyisége által érvényesülhet. Ezért személyisége megnyilvánulásának teljes szabadságát tekintti a sikeres munka első feltételének. Csak nehezen kapcsolódik kiszolgáló tagként valamely egészbe, csak a szükséges engedelmességgel, nem pedig jószándóval. A feyelem szükséges voltát csupán a tömeg, nem pedig a kiválasztott szellemek számára ismeri el. Önmagát természetesen szintén a kiválasztott szellemekben számítja.

-Kárpáti -

EZ A TEENDŐ!

A III.30-i párttaggyűlés határozatának szellemében fogant az alábbi levél, amelyet a Gépjárművek tanszék vezetője küldött karunk dékánjának.

Dr. Orosz József
egyetemi tanár,
dékán elvtárs részére

Az utóbbi időben mind többször tapasztaljuk, hogy a hallgatók munkafegyelme romlik. Különösen szembetűnik ez a laborgyakorlatoknál, ahol mind gyakoribb a hiányzás, a késés, a felkészületlen megjelenés, a fegyelmetlen viselkedés, a jegyzőkönyv hanyag kidolgozása és késedelmes beadása. Ezek a tapasztalatok arra kényszerítettek minket, hogy fokozzuk az ellenőrzést és a követelményeket nem teljesítő hallgatókkal szemben szigorúbban és következetesebben lépünk fel.

Mivel szeretnénk elkerülni a tömeges aláírásmegtagadást, ezért már felév közben is intézkedéseket tettünk a fegyvelm megszigorítására. Sajnos, ennek ellenére már most vannak olyan hallgatók, akiknek az aláírást meg kellene tagadnunk. Tekintettel arra, hogy az az utóbbi idők gyakorlatában ilyen nem fordult elő, kivételesen úgy határoztunk, hogy az aláírást egyelőre nem tagadjuk meg, feltéve, hogy az illető további mulasztásokat nem követ el. A helyzet komolyságára való tekintettel azonban kérem dékán elvtársat, hogy sziveskedjék ellenük fegyelmi eljárást indítani a hallgatói eskü megszegése, a követelmények nem teljesítése, fegyelmetlen és hanyag tanulmányi magatartás miatt. A hallgató neve: Takács Tamás 332 tanulókör és Siroki Szilveszter 331 tanulókör.

Meg kívánom jegyezni, hogy a dékán elvtárs által jóváhagyott vizsgakövetelmények szerint

"A laboratóriumi foglalkozásokon a részvétel kötelező. Mivel ezeknél pótlási lehetőség nincs... három vagy annál több... igazolatlan hiányzás esetén az aláírás i.v. jelleggel sem adható meg, a félévet meg kell ismételni."

"Az igazolást az utolsó igazolt nappal követő egy héten belül be kell mutatni a tanszéki adminisztrációban. Az egy hét eltelté után a hiányzás nem igazolható."

"A hallgatók kötelesek a foglalkozásokra előre felkészülni a segédletek utmutatásai alapján. A felkészülést a gyakorlatvezetők ellenőrzik, a fel nem készült hallgató a gyakorlatról kizárható igazolatlan hiányzás jelleggel."

"Laborgyakorlatokból- a gyakorlatok jellege miatt- pótlás nincs. A hiányzás után a gyakorlat anyagából egy héten belül be kell számolni. Ennek elmulasztása- minden héten egy- egy újabb- hiányzással egyenértékű. Amennyiben a hiányzás igazolatlan, akkor a 20.-, ill. 50.- Ft-os különjelzési díj is befizetendő."

Az esetek leírását a mellékelt feljegyzések tartalmazzák. Természetesen, amennyiben a hasonló esetek szaporodnának, szigorúan alkalmazni fogjuk az aláírás megtagadást.

Dr. Lévai Zoltán

Feljegyzés

Siroki Szilveszter 331 hallgatóról

Február 27-én esedékes gyakorlata előtt egy nappal egy másik csoporttal megjelent mérésen, mert másnap magánügy miatt nem lett volna ideje /állítólag beteg nagynénjét akarta meglátogatni/. Jegyzőkönyvet nem hozott, ez igazolatlan hiányzásnak számít /az első,/ ezért 20.- Ft. különjelzési díjat befizetett. Az önkényes időpontváltoztatást nem vettük figyelembe.

Március 26-i gyakorlaton nem jelent meg. Néhány nap múlva jelentkezett, s közölte, hogy vidékről feljött szüleit kísérette /második igazolatlan hiányzás/.

Egy héten belül eljött beszámolni, de arra nem készült fel, jegyzőkönyvét sem hozta el, ezért elküldtük /harmadik igazolatlan mulasztás/. Meg kell jegyezni, hogy ez alkalommal dőlt belőle az alkohol szag.

Budapest, 1976. április 5.

Feljegyzés

Takács Tamás, 332. hallgatóról.

Takács Tamás neve nem szerepelt a dékáni hivataltól kapott névsorban /évismétlő/, ezért a február elején közhírré tett laboratóriumi beosztásból is kimaradt.

A laborgyakorlatok már folytak, de a tanszéken nem jelentkezett, csak amikor hire ment a szigorú ellenőrzésnek.

Első gyakorlata II.19-én lett volna /Dizelmotor fékzése/. Márciusban /"felfedezése" után/ mutatott orvosi igazolást, ezt azonban nem fogadtuk el, mert az előírás szerint azt a felgyógyulást követő egy héten belül a tanszéken be kellett volna mutatni, s az "Orvosi igazolások" nyilvántartásba bevezetni. Egy hét eltelté után az önkényes távolmaradás újabb igazolatlan hiányzásnak számít. /Első és második igazolatlan hiányzás/.

A gyakorlatvezető március 12-én egy ZH alkalmával jött rá, hogy Takács Tamás is a tanulókörhöz tartozik. Másnap megbeszélték, hogy Takács Tamás egy héten belül beszámol /a gyakorlatok már lefutottak! / 20.- Ft. különjelzési díj ellenében. A hallgató nem jött el a beszámolóra, azt nem is igazolta /Harmadik igazolatlan hiányzás/.

Újabb egy hét múlva 50.- Ft-os különjelzési díj ellenében beszámolt.

Második laborgyakorlata II. 26-án lett volna /Európa ciklus/. Március közepén jelentkezett. Mivel az egyhét túrelmi időt is jelentősen túllépte, ez két igazolatlan hiányzásnak számít. /Negyedik és ötödik igazolatlan hiányzás/.

Március 29-ére berendeltük, hogy egy másik csoporttal elvégezze a gyakorlatot. Jegyzőkönyvet nem hozott, ezért el kellett volna küldeni /Hatodik igazolatlan hiányzás/, mivel azonban ez volt az utolsó mérési lehetőség, engedték a gyakorlatot elvégezni.

Budapest, 1976. április 5.

- Dr Lévai Zoltán -

QSZVE

/Kulturális szakok közötti vetélkedő/

Mint többen is értesültek arról, hogy az "Ezresben" az elmúlt héten a Kollégiumi Napok rendezvénysorozata zajlott. Ennek keretében, egész héten vetélkedtek egymással a szakok. Pénteken érte el a tetőfokát ez a vetélkedés.

Ekkor volt ugyanis a címben szereplő QSZVE.

Mi is történt itt? Nehéz ezt szavakba foglalni. Moka, kacagás, meg minden! Nagyon sajnálhatod, hogy nem jöttél el!

Aztán! És ezt e sorok írója nagyon büszkén írja le! Az "Ezresben" lakó "közlekedésiek" /ahogyan az itt lakó karikat nevezik/, MEGNYERTÉK ezt a vetélkedőt!

Ez most már hagyomány. Az elmúlt évben is volt hasonló, a siker is hasonló volt.

És ezután szeretnénk megköszönni azon kedves nem kollégista társainknak a fáradozásait, akik időt, pénzt, fáradságot nem kímélve versenyeztek velünk. Külön is megköszönjük Högye tanár ur és Benedek tanárnő segítségét.

A szak egyfel közelebb került a Kiváló Közösség címéhez. Reméljük, hogy legközelebb ennek a megnyeréséről számolhatok bel

Váldházi György
szaktitkár